



Религиоведение. 2022. № 1. С. 157–165.
Religiovedenie [Study of Religion]. 2022. No. 1. P. 157–165.

DOI: 10.22250/20728662_2022_1_157

Браткин Д.А.

Санкт-Петербургский государственный университета
199034, Россия, г. Санкт-Петербург Менделеевская линия, 5
bratkin@yandex.ru



«Изучение религии в социокультурном контексте эпохи: история религиоведения и интеллектуальная история России XIX – первой половины XX в.» (О некоторых итогах проекта и его публикациях)

Аннотация. В статье рассказывается о пятилетнем (2016–2020) проекте по истории российского религиоведения, осуществлявшемся силами петербургских учёных под руководством М.М. Шахнович при финансовой поддержке РФФ. Дается обзор основных публикаций проекта: коллективной монографии «История религиоведения и интеллектуальная история России XIX – первой половины XX века. Архивные материалы и исследования» (2018), серии публикаций (2018–2019) под общим заглавием «Из архива» – том избранных трудов В.Г. Богораза по шаманству (1934–1936 гг.) и его курса лекций по эволюции религий (1927–1928), работ Е.Г. Кагарова, В.И. Недельского, М.И. Шахновича (1929–1937 гг.), сборника статей сотрудников Центрального антирелигиозного музея и материалов полевых исследований сотрудников ЦАМ и экспозиционных материалов музея (1930–1940-е гг.). Описывается созданный коллективом исследователей ресурс и подготовленный на его основе библиографический указатель «Изучение религии в России в XVIII – первой половине XX вв.» (2020), а также двухтомная аннотированная антология религиоведческих трудов (2020), охватывающая период с 1848 по 1935 г. Завершает обзор том тезисов итоговой конференции, проведенной в рамках проекта (2020).

Ключевые слова: история науки, история религиоведения в России, Государственный музей истории религии, биография, библиография

Dimitri A. Bratkin

St. Petersburg University
5 Mendeleevskaya lin., St. Petersburg, 199034, Russia
bratkin@yandex.ru

“The Study of Religion in Social and Cultural Context of the Epoch: The History of Religious Studies and Intellectual History of Russia in the 19th – First Half of 20th Century”: Research Project and Its Publications

Abstract. The article describes a five-year (2016–2020) project on the history of Russian religious studies, carried out by St. Petersburg scholars under the leadership of M.M. Shakhnovich with financial support from the Russian Science Foundation. The paper presents an overview of the main publications of the project: the collective monograph “The history of religious studies and the intellectual history of Russia in the 19th – first half of the 20th century. Archival materials and research” (2018), a series of publications (2018–2019) under the general title “From the archive” – a volume of selected works of V.G. Bogoraz on shamanism (1934–1936) and his course of lectures on the evolution of religions (1927–1928), works by E.G. Kagarov, V.I. Nedelsky, M.I. Shakhnovich (1929–1937), a collection of articles by employees of the Central Anti-Religious Museum and materials from field research by employees of the Central Antireligious Museum and its exhibition materials (1930–1940s). The article describes a resource created by a team of researchers and a bio-bibliographic index “The study of religion in Russia in the 18th – first half of the 20th centuries” (2020) prepared on its basis, as well as a two-volume annotated anthology of the creative works in religious studies (2020), covering the period from 1848 to 1935. The review is completed by a volume of theses of the final conference held within the framework of the project (2020).

Key words: history of science, history of religious studies in Russia, State Museum of the History of Religion, biography, bibliography

Петербургский проект по истории отечественного религиоведения осуществлялся с 2016 по 2020 год группой исследователей из СПбГУ и ГМИР под руководством заведующей кафедрой философии религии и религиоведения СПбГУ, проф. М.М. Шахнович и при финансовой поддержке Российского научного фонда (грант № 16-18-10083 «Изучение религии в социокультурном контексте эпохи: история религиоведения и интеллектуальная история России XIX – первой половины XX в.»). Он вырос из желания опровергнуть историографическую концепцию, получившую распространение в начале 2010-х гг., которая сводилась к тому, что в течение большей части XX века в России/СССР не было научного изучения религии, а вместо него существовала лишь атеистическая пропаганда, вдохновлявшаяся полемическими задачами опровержения и искоренения религии как таковой. Задача, которую поставили перед собой и успешно решили участники петербургского проекта, состояла в том, чтобы продемонстрировать наличие разработанной и разветвленной дисциплины, которая занималась систематическим изучением *Religionsgeschichte* и *Religionswissenschaft*, то есть исследованием религии в целом и всего комплекса связанных с нею частных сюжетов, таких, как история религии в различных регионах и эпохах, филологический анализ религиозных текстов, этнографическое изучение живых религиозных традиций, социология и психология религии и т.п. Разумеется, эта дисциплина имела свою программу и аксиоматику, которые, в свою очередь несли на себе отпечаток времени, но именно здесь и возникает то напряжение, из которого рождается исследовательский интерес: в чём состоял дух времени, оказывавший влияние на исследователей XX века? Где находилась точка баланса между внешним воздействием, как мягким, идеологическим, так и жестко репрессивным, и личными взглядами ученых? Возможно ли провести грань между внешним, привходящим, и тем глубинным, что имеет отношение к вкладу в науку? В какой мере можно говорить о единстве отечественной науки дореволюционной и послеоктябрьской, советской и эмигрантской?

Разумеется, исчерпывающе ответить на эти вопросы нельзя даже в пределах очень долгого проекта и многочисленного коллектива, но участники и не ставили перед собой цели найти универсальные ответы. Их задачи были куда менее амбициозными, но более фундаментальными и сводились они к следующему:

– во-первых, обследовать – насколько это возможно – доступные архивные собрания (личные фонды и фонды организаций) и выявить в них материалы по истории изучения религии в России / СССР, которые ранее не были по тем или иным причинам введены в научный оборот, исследовать эти материалы, по возможности более полно опубликовать и проанализировать, сделав доступными для дальнейшей ученой разработки;

– во-вторых, осветить всю палитру занятий религиоведением и изучением религии в последние полтора-два столетия, создать панораму биографий, персоналий, публикаций, учреждений, выдерживая среднюю линию между двумя равно ошибочными (но притом и равно распространенными) взглядами на историю изучаемой науки: между панегирическим превращением её в череду сплошных побед и достижений и нигилистическим отрицанием её ценности и даже обнулением самого существования этой науки как таковой [Шахнович, 2018, 7].

Для краткости эти задачи можно назвать соответственно *источниковедческой* и *систематизаторской*. Обширная источниковедческая работа была предопределена в особенности тем обстоятельством, что в силу причин, связанных с цензурной и издательской политикой государства, опубликованные научные работы далеко не всегда бывают репрезентативными для понимания истории отечественной науки, как в дооктябрьский, так и в послереволюционный период. Необходимость систематизации, в свою очередь, выросла из самого характера религиоведения как комплексной дисциплины, которая предполагает и бесконечно широкий спектр предметов исследования, и равно широкий круг авторов, в той или иной мере затрагивавших вопросы изучения религий. Источниковедческая и систематизаторская работа проходит постоянной темой через все публикации проекта. К ним примыкает целый спектр собственно исследовательских задач, соответствующих предметным областям, в которых специализировались участники проекта. Более узкие темы

нашли отражение в основном в виде журнальных публикаций, частично суммированных в коллективной монографии 2018 года [Шахнович, Терюкова, 2018]. Если ограничиться лишь наиболее масштабными результатами работы – то есть, теми, которые были опубликованы в книжном виде, – легко заметить, что на протяжении периода работы над проектом акцент явно смещался с более узких и специальных исследовательских задач на решение главных и магистральных.

Первоначально предполагалось, что хронологические рамки проекта будут охватывать период от возникновения самых ранних отечественных работ по истории религии в XVIII веке до середины 1930-х гг. Логика работы над темой, тем не менее, заставила сместить верхнюю границу рассматриваемого периода на несколько десятилетий, установив в качестве хронологической грани дату рождения выбранных для проекта ученых (до 1917 г.). Это расширение хронологических рамок проекта отразилось и на содержании рассматриваемых книг: более поздние издания включают в себя материал, относящийся к более позднему периоду.

Всего в рамках этого проекта было издано девять книг, условно разделяющихся на две серии. К первой относятся три публикации 2018 года – сборник авторских трудов по истории религии и два тома под общим заглавием «Из архива», ко второй – шесть томов, подводящих итоги всего проекта, напечатанные в 2019–2020 гг.

Самой первой книжной публикацией стал коллективный сборник, написанный в жанре интеллектуальной истории и суммирующий результаты, достигнутые в первый период работы (2016–2018) [Шахнович, Терюкова, 2018]. Содержание этой книги даёт ясное представление о сути проекта и его интеллектуальном горизонте; отметим также, что ставка была сделана не на узкий круг участников, а на инклюзивный отбор тем и соавторов: в оглавлении мы видим, среди прочих, и имена тех исследователей, кто не входил в число участников проекта, но чьи работы продолжают и развивают его магистральные линии. Подзаголовок указывает на архивные материалы, использованные соавторами, но по своему содержанию сборник выходит далеко за пределы обычной публикации архивных документов. Задача, поставленная перед собою его авторами, гораздо шире: отталкиваясь от вновь выявленных архивных материалов, использовать их как инструмент для анализа и уточнения уже существующей картины и, насколько это возможно, уточнить также и общий концептуальный контекст внутри каждой отдельной темы. Книгу открывает «Введение», которое было написано руководителем проекта, М.М. Шахнович, но э тот текст, скорее, следует рассматривать как резюме всего первого этапа работы. Кратко описывая историю отечественной науки о религии, М.М. Шахнович формулирует несколько тезисов, самые важные из которых, на мой взгляд, состоят в следующем: (1) в России на протяжении всего XIX века религиозно-исследовательские находки в условиях *несвободы и ограничений*, как внешних, установившихся рамками духовной цензуры, так и внутренних, заданных конфессиональным мировоззрением многих исследователей; (2) наиболее проблематичными в этом контексте оказывались занятия *критической библеистикой и изучение истории раннего христианства*, что и наложило специфический отпечаток на их дальнейшее развитие; (3) исследование сюжетов, связанных с историей религий, довольно рано разделилось на *два обособленных направления* – конфессиональное и светское, причем последнее в итоге почти полностью идентифицировало себя с новым эволюционистским подходом и новой антропологической наукой конца XIX века; (4) взаимоотношения между двумя направлениями с самого начала складывались непросто и оказались *особенно напряжёнными* после революции 1905 года; наконец, (5) в России XIX в. антропологическая интерпретация истории религий и свободная научно-методологическая рефлексия формировались параллельно с развитием освободительного движения и в том числе под его влиянием, так что *позднейший острый идеологический конфликт* и антиклерикальный пафос новой послеоктябрьской науки был предопределён уже начиная с 1860–70-х гг.

Первый тематический блок посвящён изучению истории религий и включает в себя этюд о религии древней Месопотамии в работах отечественных востоковедов и фольклористов от конца 1850-х гг. до середины XX века, написанный В.В. Еме-

льяновым, за которым следуют две статьи о том, как в России в XIX – начале XX века разрабатывалась история православия и западного христианства, написанные, соответственно, Т. В. Чумаковой и М. М. Шахнович. В этом же блоке появляется и региональное измерение, удачно проиллюстрированное на примере географически противолежащих частей Российской империи. Работа Д.И. Вебера посвящена изучению Реформации в западных губерниях Российской империи, а статья А.А. Зубковской говорит о вкладе Общества изучения Амурского края в исследование религиозных представлений народов Дальнего Востока. В работе А.И. Маточкиной и М.С. Стецкевича об истоках российского исламоведения соединяются и региональный поволжский аспект, и вопрос о взаимоотношении академической и профессиональной науки.

Второй тематический блок объединён темой религиозных меньшинств. Он открывается статьёй Д.А. Браткина, посвящённой Д.А. Хвольсону как критику кровавого навета и историку раннего христианства – при всей, казалось бы, обособленности этих сюжетов в научной и литературной деятельности Хвольсона точкой их пересечения была защита еврейского меньшинства в Российской империи. Тема миноритарной религиозности продолжается в статье Т.И. Хижей о судьбе иудействующих (субботников) в российской науке и в статье Е.А. Терюковой о В.Д. Бонч-Бруевиче как защитнике миноритариев по материалам Научно-исторического архива Государственного музея истории религии. В работе Е.А. Терюковой сходятся в один пучок основные линии сборника: интерес к личностям и личному вкладу в науку, политическая просветительская деятельность учёных и забота о правах меньшинств (этнических, религиозных и иных), значение ГМИР как хранилища материалов по истории религии в России и координирующего центра в их изучении, выявление и публикация новых архивных источников, а также важнейшая систематизаторская библиографическая работа по истории религии, осуществляемая силами научной библиотеки ГМИР и её сотрудников.

Третий раздел посвящён столь разным личностям как археолог К.Я. Виноградов, о вкладе которого в изучение религиозных верований Восточной Европы написан очерк А.В. Карпова, медиевист Г.Э. Петри (очерк Е.С. Кравцовой) или исследователь старообрядческой истории и культуры В.Г. Дружинин, которому посвящена статья З.А. Лучшевой. Религии востока Евразии появляются в работах А.Д. Беловой о чукотских рисунках из архива В.Г. Богораза и В.Н. Мазурина о коллекциях В.А. Казакевича, собранных в Монголии. Проблемные темы, затронутые в работах молодых исследователей, выпускников кафедры философии религии и религиоведения СПбГУ, касаются гендерных аспектов в становлении российского религиоведения (о первых женщинах – исследовательницах религии написала В.В. Хорина) и переоценки вклада Г.С. Саблукова, прежде традиционно рассматривавшегося исключительно в контексте поволжского просветительства и миссионерства, в развитии отечественной науки (Н.К. Хазов). Иудаика, помимо упомянутой выше работы о Д.А. Хвольсоне, представлена в работе Н.В. Кашовской об А.С. Фирковиче как исследователе караимской истории. Статья А.В. Панеях рассматривает историю библиотеки В.Н. Хитрово в контексте отечественного палестиноведения, ею же составлен библиографический указатель книг и оттисков по истории религии и церкви из личной библиотеки В.Н. Хитрово, помещённый в приложении к сборнику. Здесь следует отметить преемственность с более ранним проектом, который также был осуществлён совместными силами кафедры философии религии и религиоведения СПбГУ и ГМИР и был посвящён библиотеке Императорского православного палестинского общества, значительная часть которой ныне хранится в библиотеке ГМИР.

Четвёртый раздел посвящён формированию фондов этого музея, в частности, истории создания мasonicкой коллекции (статья М.В. Птиченко) и собрания пергаменных грамот (совместная работа Е.С. Кравцовой и Ю.К. Роговой). Роль ГМИР (в прежней его инкарнации Музея истории религии АН СССР) как академического координирующего центра в изучении религий в XX веке проанализирована Р.Т. Рашковой на материале работ по истории католической церкви, свободомыслия и атеизма на Западе.

Пятый тематический блок включает в себя три комментированных архивных публикации, посвящённых, соответственно, В.Д. Бонч-Бруевичу, его биографии и научному наследию (автор – Е.А. Терюкова), прежде неопубликованная статья Г.Э. Петри о Франциске и раннем францисканстве (Е.С. Кравцова) и преемникам В.Н. Хитрову на посту главы ИПШО (П.В. Федотов).

Разработка архивных источников выявила большое количество ранее неопубликованных работ, отложившихся в личных архивных фондах учёных. В 2018 году выходят два тома, носящих общий заголовок «Из архива» и представляющих собою комментированное издание нескольких важных трудов, написанных в середине 1930-х гг. В более ранний том [Богораз, 2018] вошли работы В. Г. Богораз по шаманству: неоконченная монография «Стадии развития шаманства», которая должна была подытожить труды ученого (он успел завершить менее четверти от намеченного), и подборка его статей и докладов, среди которых особенно выделяются работы по диффузному мышлению. В них явственно прослеживается дискуссия с актуальными теориями 1930-х гг. о первобытном мышлении (в первую очередь, со взглядами Люсьена Леви-Брюля). Завершает сборник аннотированный указатель трудов В.Г. Богораз по истории религии (составитель М.М. Шахнович). По содержанию эти работы В.Г. Богораз отнюдь не антиквизировались: несмотря на некоторый отпечаток эпохи, их значимость для последующего развития науки прослеживается, например, в постоянном установлении параллелей между религиозными взглядами бесписьменных культур, изучаемых методами этнографии, и мифологическими системами, известными нам по письменным памятникам, которыми занимаются филологи (например, античная или древнегерманская мифология). Преодолением искусственной границы между «высокими», письменными текстами, и живыми, устными, будут плодотворно заниматься и в 1960-х гг., и в наши дни; фактологические же данные и наблюдения В.Г. Богораз особенно важны в контексте современных западных дискуссий о том, следует ли видеть в шаманизме универсальный вариант архаической религии. Особо следует отметить, что введением к сборнику трудов В.Г. Богораз стала статья М.И. Шахновича об этом учёном как исследователе религии, написанная в 1946 году.

Другой сборник архивных публикаций 2018 года внешне имеет более мозаичный характер [Труды, 2018]. Он состоит из трёх неравных по объёму частей: первой идёт статья Е.Г. Кагарова о народных суевериях, затем её продолжает столь же небольшая статья В.И. Недельского, посвящённая происхождению и развитию мифа о Елене Прекрасной, но большую часть тома, то есть более пятисот страниц, занимает публикация фундаментальной паремииологической монографии М.И. Шахновича («Русские пословицы и поговорки как исторический источник»), диссертация, защищенная в 1937 г. При ближайшем же рассмотрении оказывается, что мозаичность эта мнимая – несмотря на разницу в теме, эти работы демонстрируют близость подходов и интерпретаций (в частности, в использовании сравнительно-исторического и историко-типологического методов, а также в более частных историографических сюжетах, упомянутых в предисловии М.М. Шахнович), но в целом важно и то, что три собранных под одной обложкой работы ярко иллюстрируют поле интеллектуального влияния В.Г. Богораз и контекст ленинградской гуманитарной науки начала 1930-х гг., в котором при участии Е.Г. Кагарова, В.И. Недельского и М.И. Шахновича и происходило формирование будущего Музея истории религии. Значение этих трудов для фольклористики и изучения мифологии освещено в предисловии и комментариях к публикуемым текстам.

Следует отметить, что для западной историографии раннего христианства эпоха примерно с 1880-х по 1960-е годы характеризуется настойчивым вниманием к античному и более широкому сравнительно-историческому и антропологическому контексту раннего христианства, поиском возможных параллелей и источников влияния (например, влияние древневосточных культов или эллинистических религий спасения), и пиком такого интереса были как раз 1920–1930-е годы. Ранее неопубликованные работы отечественных исследователей (Е.Г. Кагарова, В.И. Недельского и других) прекрасно иллюстрируют симметричное внимание к тем же сюжетам и проблемам. Синхронность интересов и совпадение исследовательских

программ в данном случае поразительно, и объясняется оно не только знакомством российских исследователей с западной литературой. Вероятно, нужно говорить о параллельных курсах, которыми двигались исследователи и о необходимости абстрагировавшись от фразеологии 1930-х гг., по-новому вернуться к анализу их взглядов и интерпретаций, особенно в контексте вновь возродившегося интереса к антропологическим и когнитивным подходам в изучении раннего иудаизма и раннего христианства. Среди прочего, важным (хотя и увя невеселым) выводом из чтения этого сборника является ощущение того, чем могло бы стать, при прочих обстоятельствах, исследование истории раннего христианства в СССР, если бы в 1930-х годах не был взят курс на сворачивание методологических дискуссий и канонизацию ограниченного числа имен и тезисов – но в целом то же самое можно сказать о любой области отечественной гуманитарной науки.

В 2019–2020 году в рамках проекта выходит вторая серия книг. Она, в свою очередь, распадается на две подгруппы: два тома продолжения архивных публикаций и два завершённых издания, выполняющих задачу, которую выше мы условились называть систематизаторской: биобиблиографический указатель отечественных учёных-религиоведов и двухтомная аннотированная антология отечественных работ по истории религии.

Линию архивных изданий продолжает курс лекций В.Г. Богораза, прочитанный им в конце 1920-х гг. в Ленинградском университете [Богораз, 2019] и опубликованный по авторизованной стенограмме. Как справедливо отмечает публикатор, за столетие абсолютная идея совершила полный круг: современные когнитивные и антропологические подходы к изучению религии вообще и конкрет-ных религий поразительным образом подхватывают интерес 1920–1930-х гг. к особенностям человеческого мышления, стоящего за эволюцией религии, к эволюционным механизмам как таковым, и в целом при всех терминологических и стилистических различиях, можно говорить о поразительном совпадении исследовательских программ. Особым достоинством этого курса лекций следует считать и то обстоятельство, что публикуется он не по литературно обработанному тексту, а по стенограмме, сохраняющей для нас индивидуальные черты лектора, его манеры и стиля.

Вторая архивная публикация 2019 года – это сборник трудов по истории и антропологии религии [Труды, 2019]. Он состоит из двух неравных по объёму частей, которые объединяет общая тема – интеллектуальный круг формирующегося Центрального антирелигиозного музея. К первой части относятся работы по истории религии в древности, написанные сотрудниками и создателями ЦАМа, Е.Г. Кагаровым («Религия эллинистической эпохи и христианство», рукопись 1929 г.), Б.И. Шаревской («Религия античного мира», 1931 г., впоследствии она перешла к занятиям африканисткой, см. помещённую здесь же статью 1941 года «Роль религии в возникающем классовом обществе (По материалам этнографии негров джагга)») и В.М. Шохором (статья «Античная критика христианства» 1939 г., написанная под сильным влиянием книги А.Б. Рановича). Наибольший интерес здесь представляет, без сомнения, незавершённая книга Е.Г. Кагарова (автор предисловия к публикации рукописи – М.М. Шахнович). Здесь разрабатывается идея раннего христианства как синкретической религии. Вторая часть книги, к которой относится вводная статья Е.А. Терюковой, посвящена полевым работам сотрудников ЦАМа по изучению народной религиозности в центральных областях РСФСР, в Поволжье и в Средней Азии между 1934 и 1943 годами: в этой подборке мы видим и отчеты о научных командировках, и аналитические разработки, принадлежащие перу М.Е. Шереметевой. Наконец, весьма интересны экспозиционные планы ЦАМа 1940 г. и проект экспозиционного профиля Центрального музея истории религии и атеизма (такое название ЦАМ получил после переименования и реорганизации в 1942 г.).

Работа над систематизаторскими изданиями нашла отражение в портале, созданном в рамках выполнения первой части проекта. Действительно, на сайте Санкт-Петербургского государственного университета был создан ресурс, охватывающий более 350 имен российских исследователей религии (критерием отбора стала дата рождения до середины 1920х гг.) <https://relstud-hist.spbu.ru>. Типологически этот онлайн-биобиблиографический указатель аналогичен словарю российских

востоковедов, составленному С.Д. Миллибанд, и словарю российских этнографов и антропологов, составленному А.М. Решетовым. Для каждого из выбранных учёных была написана оригинальная биография, библиография с указанием архивных фондов, подобрана фотография, а для наиболее важных работ – ссылка на страницу с аннотацией. В некоторых случаях создание краткой биографии учёного для его страницы в онлайн-указателе упиралось в отсутствие фундаментальных биографических работ.

Все статьи и аннотации, подготовленные участниками проекта, были переведены на английский язык, так что указатель существует ныне в двух равноценных версиях и доступен не только русскоязычному пользователю, но и любому иностранному читателю, которому не надо прибегать к машинному переводу, серьёзно, а в некоторых случаях непоправимо искажающему текст. Безусловное преимущество онлайн-указателя в его доступности и простоте навигации, они же способны при определённых условиях оказаться и недостатками. Пользователь, приходящий по ссылке, которую ему зачастую выдаёт поисковая система, видит только одну страницу зачастую выданной из поисковой системы, а при переходе к списку статей – только несколько смежных в пределах ближайшего соседства. Традиционный формат печатного справочника, помимо большей конвенциональности при оформлении ссылок и библиографического описания, образует собственный метатекст и даёт пользователю возможность непосредственно ощутить пересечения между эпохами и темами [Изучение, 2020], в ряде случаев статьи подверглись незначительному сокращению, для примерного уравнивания их размеров. Вместо кратких аннотаций трудов, сопровождающих биографические статьи, было решено опубликовать особое, ничем не дублируемое в интернете издание – аннотированную антологию работ по истории религии общим объёмом более 1000 страниц. Она вышла в двух томах в 2020 году [Наука, 2020а, 1; Наука, 2020б, 2]. Хронологический охват включенных в неё отрывков шире заявленного: самый ранний фрагмент взят из книги Иакинфа Бичурина о Китае (1848), самый поздний – из хрестоматии А.Б. Рановича об античных критиках христианства (1935). При извлечении текстов составители руководствовались либо критерием новизны публикуемого текста (отсюда – фрагменты архивных публикаций, введённых в оборот при осуществлении проекта), либо критерием репрезентативности отобранного отрывка для творчества учёного, для научного контекста соответствующей эпохи, для историографической перспективы с позиции сегодняшнего дня и т.д. Предпосланные текстам аннотации кратки, они, как правило, содержат минимальные биографические сведения об авторах и о месте предлагаемой работы в их научном наследии. Принципиально важно, что составители подходили к отобранным текстам с тематической позиции (в этом их отличие, скажем, от изданной Р. Докинзом хрестоматии работ по истории биологической научной литературы, где он рассматривает отобранные им отрывки как образцы английской научной прозы). О широте и спектре тем можно судить по краткому содержанию антологии:

Религия и архаическая культура. Антропология религии (Штернберг Л.Я., Богораз В.Г., Никитина Н.А., Зеленин Д.К., Маторин Н.М., Невский А.А., Кагаров Е.Г.)

Религии Древнего Востока. Месопотамия и Египет (Шилейко В.К., Тураев Б.А., Матъе М.Э., Струве В.В., Францев Ю.П.)

Античные религии и раннее христианство (Лебедев А.П., Латышев В.В., Зелинский Ф.Ф., Жебелёв С.А., Болдырев А.В., Казанский Б.В., Преображенский П.Ф., Богаевский Б.Л., Ранович А.Б.)

Иудаизм (Никольский М.В., Анский С.А., Франк-Каменецкий И.Г., Лозинский С.Г., Шахнович М.И., Ранович А.Б.)

Религии Китая и Индии (Иакинф (Бичурин), Алексеев В.М., Щербатской Ф.И., Мерварт Л.А.)

Буддизм (Минаев И.П., Цыбиков Г.Ц., Ольденбург С.Ф., Щербатской Ф.И., Розенберг О.О.)

История православного христианства (Голубинский Е.Е., Знаменский П.В., Каптерев Н.Ф., Вальденберг В.Е., Верховский П.В., Дружинин В.Г.)

История христианской церкви на западе (Любович Н.Н., Виппер Р.Ю., Корелин М.С., Квачала И.И., Герье В.И., Карсавин Л.П., Бицилли П.М., Добиаш-Рожdestвенская О.А.)

Ислам (Розен В.Р., Жузе П.К., Крымский А.Е., Бартольд В.В.)

Веротерпимость и свобода совести (Красножен М.Е., Мельгунов С.П., Рейснер М.А., Бонч-Бруевич В.Д., Пругавин А.С., Бондарь С.Д.)

Психология религии (Токарский А.А., Бехтерев В.М., Лахтин М.Ю., Яроцкий А.И.)

Наконец, последняя, девятая книга, изданная участниками проекта – это материалы итоговой конференции, состоявшейся осенью 2020 года [Шахнович, Терюкова, 2020]. Круг тем этой конференции выходит за пределы тематики проекта и, в широком смысле слова, намечает точки пересечения между тем, как прежде религия изучалась в России/СССР и тем, как ныне формулируются религиоведческие подходы в глобальном контексте. Обращает на себя внимание то, что наряду с уже состоявшимися учёными старшего поколения в этой конференции приняли участие и начинающие исследователи, недавние выпускники кафедры.

Жанр критического обзора предполагает не только описание изданий, но и критические замечания. Эпидемия коронавируса жёстко прервала архивную работу. Кроме того, любой большой коллективный труд, создаваемый очень разными участниками в течение большого периода времени порождает неизбежную энтропию. Вероятно, внимательный и эрудированный критик сможет указать на те или иные имена, не попавшие в библиографический указатель. В разработке связанных с религией тем за два столетия себя проявило гораздо больше, чем 350 исследователей, и включение в указатель имело черты отбора, а не всеохватной инклюзии. В серой зоне оказывались, например, те национальные деятели дореволюционного или советского периода, кто по преимуществу оставался в рамках собственной этнической культуры, мало публиковался в центральной академической периодике или не становился сотрудником центральных академических учреждений. Здесь мне видится задел для дальнейшего продолжения работы над проектом уже на международном уровне, с привлечением учёных из бывших союзных республик СССР, а для дореволюционного периода – также учёных из Польши и Финляндии.

Библиографический список

1. Богораз, В.Г. / Избранные труды В.Г. Богораза по шаманству (1934–1936 гг.) / подгот. М.М. Шахнович, Е.А. Терюковой; примеч. М.М. Шахнович. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2018. – 464 с.
2. Богораз, В.Г. Эволюция религиозных верований. Курс лекций (1927–1928 гг.) / сост., подгот. М.М. Шахнович. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2019. – 392 с.
3. Изучение религии в России в XVIII – первой половине XX вв.: Библиографический указатель / предисл. и общ. ред. М.М. Шахнович. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2020. – 576 с.
4. Труды по мифологии и фольклору (1934–1937 гг.) Из архива. / сост., подгот., предисл. и примеч. М.М. Шахнович. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2018. – 620 с.
5. Труды по истории и антропологии религии (1929–1946 гг.) / сост., подгот. М.М. Шахнович, Е.А. Терюковой; под ред. М.М. Шахнович. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2019. – 396 с.
6. Наука о религии в России (конец XIX – первая треть XX в.): Антология трудов: в 2 т. / предисл. и общ. ред. М.М. Шахнович. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2020. – Т. 1. – 512 с.
7. Наука о религии в России (конец XIX – первая треть XX в.): Антология трудов: в 2 т. / предисл. и общ. ред. М.М. Шахнович. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2020. – Т. 2. – 560 с.
8. Шахнович, М.М. Введение в главную тему номера. Изучение религии в России конца XIX – начала XX вв. / М.М. Шахнович // Государство, религия и церковь в России и за рубежом. – 2018. – № 1. – С. 7–11.
9. Шахнович, М.М. / История религиоведения и интеллектуальная история России XIX – первой половины XX века. Архивные материалы и исследования / отв. ред. М.М. Шахнович, Е.А. Терюкова. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2018. – 520 с.
10. Шахнович, М.М. / Наука о религии в России: от прошлого к будущему: сборник материалов научной конференции (20–21 ноября 2020 г., Санкт-Петербург) / отв. ред. М.М. Шахнович, Е.А. Терюкова. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2020. – 174 с.

Текст поступил в редакцию 30.08.2021.

Принят к публикации 17.01.2022.

Опубликован 29.03.2022.

References

1. Bogoraz V.G. *Izbrannye trudy V.G. Bogoraza po shamanstvu* (1934–1936 gg.) [Selected works of V.G. Bogoraz on shamanism (1934–1936)]. Coll. by M.M. Shakhnovich, E.A. Teryukova; noted by M.M. Shakhnovich. St. Petersburg: Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 2018, 464 p. (in Russian).
2. Bogoraz V.G. *Evoljucija religioznych verovanij. Kurs lekcij* (1927–1928 gg.) [The evolution of religious beliefs. Lecture course (1927–1928)]. Coll. by M.M. Shakhnovich. St. Petersburg: Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 2019, 392 p. (in Russian).
3. *Izuchenie religii v Rossii v XVIII – pervoj polovine XX vv.: Biobibliograficheskij ukazatel'* [The study of religion in Russia in the 18th – first half of the 20th centuries: Bio-bibliographic index]. Ed. M.M. Shakhnovich. St. Petersburg: Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 2020, 576 p. (in Russian).
4. *Trudy po mifologii i fol'kloru (1934–1937 gg.)* [Works on mythology and folklore (1934–1937)]. Ed. M.M. Shakhnovich. St. Petersburg: Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 2018, 620 p. (in Russian).
5. *Trudy po istorii i antropologii religii (1929–1946 gg.)* [Works on the history and anthropology of religion (1929–1946)]. Coll. by M.M. Shakhnovich, E.A. Teryukova; ed. M.M. Shakhnovich. St. Petersburg: Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 2019, 396 p. (in Russian).
6. *Nauka o religii v Rossii (konec XIX – pervaja tret' XX v.): Antologija trudov: v 2 t.* [The science of religion in Russia (late 19th – first third of the 20th century): Anthology of works: in 2 volumes]. Ed. M.M. Shakhnovich. St. Petersburg: Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 2020, vol. 2, 512 p. (in Russian).
7. *Nauka o religii v Rossii (konec XIX – pervaja tret' XX v.): Antologija trudov: v 2 t.* [The science of religion in Russia (late 19th – first third of the XX century): Anthology of works: in 2 volumes]. Ed. M.M. Shakhnovich. St. Petersburg: Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 2020, vol. 2, 560 p. (in Russian).
8. Shakhnovich M.M. *Gosudarstvo, religiya i cerkov' v Rossii i za rubezhom* [State, religion and church in Russia and abroad]. 2018, no. 1, pp. 7–11 (in Russian).
9. Shakhnovich M.M., Teryukova E.A. *Istorija religiovedenija i intellektual'naja istorija Rossii XIX – pervoj poloviny XX veka. Arhivnye materialy i issledovanija* [The history of religious studies and the intellectual history of Russia in the 19th – first half of the 20th century. Archival materials and research]. Eds. M.M. Shakhnovich, E.A. Teryukova. St. Petersburg: Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 2018, 520 p. (in Russian).
10. Shakhnovich M.M., Teryukova E.A. *Nauka o religii v Rossii: ot proshlogo k budushhemu: sbornik materialov nauchnoj konferencii (20–21 nojabrja 2020 g., Sankt-Peterburg)* [The science of religion in Russia: from the past to the future: collection of materials of the scientific conference (November 20–21, 2020, St. Petersburg)]. Ed. M.M. Shakhnovich, E.A. Teryukova. St. Petersburg: Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 2020, 174 p. (in Russian).

Submitted for publication: August 30, 2021.

Accepted for publication: January 17, 2022.

Published: March 29, 2022.