



DOI: 10.22250/2072-8662.2018.4.111-117

Пишун С.В.

Духовно-академическая философия: первые попытки формирования отношения к социалистическому проекту



Аннотация. Критике идей социализма и марксизма русская духовно-академическая философия не уделяла существенного внимания вплоть до начала XX в. Доминировал этический подход в восприятии новых социально-философских доктрин, в частности, осуждение идей политического радикализма («противления и разрушения») и классовой борьбы («социальной вражды»). В 60–70-е гг. XIX века критика была в основном связана с обращением к анализу работ французских предшественников научного коммунизма – А. Сен-Симона, Г. Бабёфа, Э. Кабе, А. Фурье, а также русского радикального писателя Н.Г. Чернышевского. Православные философы оказались неподготовленными к обсуждению социально-экономических проблем и критике политэкономии марксизма. Альтернативой классовой борьбе православные авторы признавали христианскую благотворительность и «христианское братское общение», что не являлось адекватным ответом на тот вызов, который был брошен марксистским социально-экономическим учением. Кроме того, царская цензура начиная с 80-х гг. и до середины 90-х гг. XIX века (в период правления Александра III) запрещала вообще что-либо писать о социализме и марксизме. Такое замалчивание лишь способствовало усилению привлекательности социалистических идей и росту влияния политического радикализма в России.

Ключевые слова: православный теизм, консервативная идеология, христианский социализм, утопический социализм, марксизм, богоборческий атеизм

Sergey V. Pishun

Spiritual and Academic Philosophy: The First Attempts of Formation of Relations to the Socialist Project

Abstract. The Russian spiritual and academic philosophy did not pay essential attention to criticism of the ideas of socialism and Marxism up to the beginning of the 20th century. Ethical approach in perception of new social and philosophical doctrines, in particular, condemnation of the ideas of political radicalism (“opposition and destruction”) and class fight (“social hostility”) dominated. In the 60–70s of the 19th century the critics was generally connected with the addressing the analysis of works of the French predecessors of scientific communism – A. Saint-Simon, G. Babeufo, E. Caba, A. Fourier and also the Russian radical writer N.G. Chernyshevsky. Orthodox philosophers were unprepared to discussion of social and economic problems and criticism of political economy of Marxism. Orthodox authors recognized Christian charity and “Christian brotherly communication” to be an alternative to class fight that was not the adequate answer to that challenge which was thrown down by the Marxist social and economic doctrine. Besides, imperial censorship since the 80s and to the middle of the 90s of the 19th century (in the period of Alexander III’s government) forbade writing something about socialism and Marxism in general. Such concealment only promoted strengthening of appeal of the socialist ideas and growth of influence of political radicalism in Russia.

Key words: Orthodox theism, conservative ideology, Christian socialism, utopian socialism, Marxism, godless atheism

Пишун Сергей Викторович – доктор философских наук, профессор, профессор Департамента философии и религиоведения Школы гуманитарных наук ДВФУ; Уссурийск; pishoons@mail.ru

Sergey V. Pishun – Doctor of Philosophy, Full Professor, Professor at the Department of Philosophy and Religious Studies of School of the Humanities of FEFU; Ussuriysk; pishoons@mail.ru

Наряду с выработкой собственной этической концепции представители духовно-академического тейзма XIX в. стремились выработать воззрение на те социальные процессы и социально-философские доктрины, которые проникали в российское образованное общество. Существенное значение в данном случае имела реакция православных авторов на идеи социализма, в разных вариантах воспринимавшихся политически активной частью общества. Вместе с тем собственный взгляд на социалистическую идеологию православные авторы вырабатывали крайне медленно, по существу, до революции 1905–1907 гг. процесс теоретического обоснования критики социалистических идей так и не был завершён.

Одновременно духовно-академическая наука должна была выработать и собственный положительный социальный идеал. Как писал молодой православный исследователь И.Л. Рей, «если христианство признало за каждым человеком личность, для этого прежде всего имеющей право на земное благополучие, то борьба с бедностью и угнетением во всех его видах есть прежде всего долг церкви... Церковь в христианском государстве не замыкается в кругу своих внутренних, неземных интересов; между небом и землёй она не проводит грани непроходимой» [Рей, 1917, 102].

С начала 1860-х гг. появляются нравственно-практические труды православных авторов, имевшие близкое соприкосновение с общественной жизнью. В частности, можно отметить работы И.А. Кораблёва [Кораблёв, 1865] и А.Н. Суходаева [Суходаев, 1864]. Но о социализме в этих работах или совсем ничего не пишется, или этот вопрос затрагивается весьма поверхностно.

Несколько более «отзывчив» в отношении социальной проблематики профессор Казанской духовной академии архим. Феодор (А.М. Бухарев). В 1860 г. был опубликован его труд «О современности в отношении к православию», где автор доказывал, что христианство должно быть положено в основу культурно-социальной жизни, что «Господь в то самое время, когда и всё житейское и гражданское предоставляет государству, в то же самое время даёт свою истину в начало для области дел житейских и гражданских, потому что без этого гражданству нет спасения, разумея под сим благо не только вечное, но и потребное для здешней жизни» [Бухарев, 1860, 206]. Автор с большой осторожностью говорит о потребностях современной жизни даже в тех трёх-четырёх главах (речь идёт о главах II, VII, XI, XIV), которые специально посвящены этому вопросу. Но о социализме и арх. Феодор (Бухарев) ничего не пишет в своих работах.

Только в 1865 г., уже сложив с себя монашеский сан, А.М. Бухарев стал прямо писать о социализме. Так, в сборнике «О современных духовных потребностях мысли и жизни особенно русской» (М., 1866) Бухарев публикует ряд статей, направленных против Н.Г. Чернышевского. В частности, он полемизирует с одной из статей журнала «Современник» [Бухарев, 1866, 454] и позиционирует себя в качестве решительного противника «фурьеристских мечтаний» [Бухарев, 1866, 412]. Но данная полемика не помешала А.М. Бухареву выражать сочувствие экономическим стремлениям «Современника», он вполне согласен с Н.Г. Чернышевским в том, что современная экономическая жизнь должна быть перестроена на новых началах, чтобы отношения между работодателями и рабочими были устроены максимально в духе социального партнёрства, «через распределение заработка» [Бухарев, 1866, 481]. А.М. Бухарев являлся горячим поборником одной из главных идей «Современника» о том, что экономическое развитие должно быть одним из первых условий духовного роста народа.

В общих чертах социалистическая идеология встречает у А.М. Бухарева не только личное сочувствие, он также стремится примирить её с основными положениями Евангелия [Бухарев, 1866, 484–497]. Тем самым в лице А.М. Бухарева мы имеем дело с первым предшественником идей христианского социализма. Но его теоретические изыскания были встречены крайне враждебно большинством православных философствующих публицистов. В то время говорить о возможном примирении между христианством и социализмом, по существу, было запрещено. Можно было только осуждать социализм.

В православном религиозно-философском журнале «Странник» за 1867 г. появилась небольшая по объёму статья священника А. Матвеевского [Матвеевский,

1867, 1–20]. Больше половины этой работы было посвящено историческому очерку социализма, начиная с коммунистических идей Платона. Вместе с тем, имя Маркса в работе не упоминается. Тем не менее, когда автор говорит о новейшем немецком социализме, то он, очевидно, имеет в виду как раз только зарождавшийся тогда в Европе марксистский научный социализм.

В целом, в 60-х гг. XIX в. в силу установившихся тогда традиций духовные вожди православия видели истинную задачу христианства в развитии индивидуального нравственного чувства. Социальный аспект евангельского учения тогда освещался очень слабо. На этот счёт были и соответствующие официальные документы. В частности, второй пункт «Временных правил для печати» от 12 мая 1862 г. гласил: «Не допускать к печати сочинений и статей, излагающих вредные учения социализма и коммунизма, клонящиеся к потрясению или ниспровержению существующего порядка и к водворению анархии» [Богучарский, 1904, 345]. Запрет был повторён в третьем пункте «Временных правил» [Богучарский, 1904, 346]. Запрет что-либо писать о социализме был повторён в крайне консервативном уставе «Закона о печати», принятом во время правления Александра III-го в 1886 г.

Такое замалчивание упоминания о социализме, игнорирование самой темы имело негативные последствия для консервативной идеологии, так как фактически лишало пропагандистов идей социализма в печати серьёзных оппонентов. В этом смысле представители православной церкви в определённом смысле были сами повинны в необыкновенно сильном развитии идей социализма среди русской интеллигенции.

В 1870 г. в «Страннике» были помещены статьи православных исследователей А.Н. Надеждина «Христианство и т.н. социализм» (в первой книге журнала) и А.С. Родосского «Коммунизм и христианская любовь» (во второй книге журнала). В этих достаточно робких статьях авторы лишь только устанавливают различия между христианством и социализмом. В статьях доказывалось, что христианство отличается от социализма так, как область непосредственного чувства, веления сердца отличается от требований рассудка и от правового самоутверждения человека. Следует сразу же указать, что такие параллели носят ненаучный характер, что показал в своё время известный русский юрист Г. Петражицкий. А.Н. Надеждин и А.С. Родосский в основном подвергают критике идеи таких коммунистов и социалистов-утопистов, как Сен-Симон, Бабёф, Кабэ, Фурье, Прудон, но они не пишут о Марксе, Энгельсе и русских социалистах. В силу этого факта их критика лишена актуальности и выглядит архаичной и чрезмерно отвлечённой.

В 1875 г. в журнале «Христианское чтение» появляется анонимная статья «О христианстве и социализме». В ней впервые упоминается марксизм. Автор статьи называет К. Маркса «отцом современных русских социалистов» [О христианстве и социализме, 1875, 146]. Сущность современного социализма определяется автором как материализм и «богоборческий атеизм» [О христианстве и социализме, 1875, 146]. Вместе с тем автор не вполне понимает существо марксистской социальной философии, считая Маркса «отцом демократической анархии». Критика содержания учения марксизма здесь, по сути, отсутствует, она ограничивается лишь указанием на его противоположность христианству.

В том же году в «Домашней беседе» В.И. Асоченского печатается извлечение из слова архим. Августина на тему «Христианство и социализм» [Августин, 1875, 1140–1144]. Критик утверждает, что основной интерес деятельности социалиста – не любовь, а ненависть, за стремление к равенству он именуется социалистическое общество «скотоподобным».

В 70-е гг. XIX в. среди всех работ о социализме лучшей, по всей видимости, являлось сочинение протоиерея А.И. Иванцова-Платонова «Христианское учение о любви к человечеству в сравнении с крайностями учений социалистических». Его основные пункты были произнесены в лекционном курсе для студентов Московского университета, а в 1884 г. это сочинение было издано в сборнике слов и поучений Иванцова-Платонова «За 20 лет священства» и одновременно появилось в виде отдельной небольшой брошюры.

А.И. Иванцов-Платонов не тратит много времени на изложение социалистической идеологии, а концентрирует своё внимание на критических замечаниях

в адрес данной доктрины. Он признаёт, что «социальная идея» сама по себе согласна с «христианской идеей». Вместе с тем, по мнению Иванцова-Платонова, «социалистические извращения делают социальную идею пугалом в глазах общества» [Иванцов-Платонов, 1884, 233–235]. Согласно Иванцову-Платонову, сущность современного социализма противоположна христианству: это не любовь, а начало социальной вражды, злобы, протivления и разрушения. Но в то же время он находит возможным говорить об «истинном социализме», где нет злобы и вражды [Иванцов-Платонов, 1884, 244]. Иванцов-Платонов особенно негативно относится к пропаганде насилия и ненависти [Иванцов-Платонов, 1884, 245–259, 272–279].

Весьма примечательно то, что при всём критическом отношении к социалистическим идеям Иванцов-Платонов не отвергал социальный прогресс как таковой, выражал сочувствие «идеям науки, свободы, любви к человечеству», что следует из содержания других его статей в сборнике «За двадцать лет священства» [Иванцов-Платонов, 1884, 8–35, 210–237].

Кроме вышеуказанных работ, в православных журналах вышел ещё ряд примечательных публикаций на данную тему. В частности, в 1875 г. в философско-богословском журнале Санкт-Петербургской духовной академии «Христианское чтение» (Кн. 1) была напечатана в русском переводе статья датского епископа моралиста Мартенсена «Христианство и социализм». В 1879 г. в том же «Христианском чтении» была напечатана статья А. Хойнацкого «О коммунизме». Весьма интересна также статья С.П. (авторство не расшифровано) «О мнимом коммунизме в древней иерусалимской церкви» в «Чтениях в Обществе любителей духовного просвещения» за 1880 г.

Статья Мартенсена интересна тем, что в ней предпринимается попытка противопоставить социализму социально-культурные принципы христианства. Христианство не возражает против частной собственности, оно поддерживает заповедь «обладайте землёю» [Еп. Иоанн (Мартенсен), 1876, 367]. Евангелие открывает возможность активного воздействия на социальную жизнь [Еп. Иоанн (Мартенсен), 1876, 363] и не оправдывает «социального квиетизма». Оно даёт устойчивые принципы для лечения социальных недугов [Еп. Иоанн (Мартенсен), 1876, 369], и поэтому благотворительность не является единственным христианским средством борьбы с бедностью.

Среди всех авторов указанного периода особенно враждебен к социализму учитель Уфимской семинарии И. Клеванов, выпустивший специально маленькую брошюру (объёмом 36 стр.). Он видит глубокую пропасть между социализмом и христианством и доходит до того, что пишет о социалистах и коммунистах как «злодеях» [Клеванов, 1880, 35]. Его точка зрения является крайней, он полагает, что любовь христиан и любовь социалистов в корне противоположны. Любовь и братство проповедуются социалистами не искренне, лицемерно, в основе социалистической идеологии лежат ненависть и злоба. В целом оценки Клеванова отличаются примитивизмом и крайней ангажированностью.

В 70-е гг. официальные издания, в том числе и духовно-академические журналы, сосредоточили своё внимание на дискредитации и критике учения социалистов-утопистов, которые в то время уже стали историческим анахронизмом. Вместе с тем идеи марксистской социальной философии не рассматривались, не замечалось их революционное значение. Не было понимания того, что марксизм для существовавшего тогда в России политического режима представляет гораздо большую опасность, чем все социалисты-утописты вместе взятые. Тем более не брались во внимание такие идеи марксизма, как принцип классовой борьбы, монополизации, солидарности рабочих и др. Православные авторы из духовных академий особенную беспомощность проявляли при обсуждении проблем политической экономии.

Между тем светские авторы к тому времени уже стали обращать внимание на марксизм. В частности, можно указать работы А.Д. Градовского [Градовский, 1903] и Б.Н. Чичерина [Чичерин, 1878].

Такие значительные фигуры русской религиозной философии, как Ф.М. Достоевский и В.С. Соловьёв, также обращались к критике социалистической идеологии. Квинтэссенцией творчества Ф.М. Достоевского являлось то, что он связывал

моральную сторону социализма с утилитаризмом. В.С. Соловьёв видел главный недостаток социалистических идей не столько в том, что они требуют от пролетариев слишком многого, сколько в том, что в области нравственных потребностей и интересов они требуют слишком малого и, «стремясь возвеличить рабочего, ограничивают и унижают человека» [Соловьёв, 1905, 130]. Соловьёв писал на данную тему следующее: «Социализм выражает отвлечённое начало именно потому, что он берёт человека исключительно как экономического деятеля, отвлекаясь от всех других сторон и элементов человеческого существа и человеческой жизни. Как все отвлечённые начала, социализм, представляя один частный элемент цельного человеческого бытия, ограничиваясь этим частным элементом, вместе с тем стремится стать всем, покрыть собой всё и в этом стремлении к универсальности вступает во внутреннее противоречие с самим собой и логически уничтожается» [Соловьёв, 1905, 130]. Таким образом, В.С. Соловьёв стремится доказать, что экономический базис с логической точки зрения не может быть единственной основой всего исторического бытия человечества.

В 80-е гг. XIX века, в период контрреформ Александра III-го, уменьшается количество выходящих в духовно-академических изданиях работ, посвящённых критике теории социализма и коммунизма. Этот факт объясняется усилением цензуры и приходом во власть откровенных охранителей и реакционеров, вроде К.П. Победоносцева [Обзор, 1901, 716–725]. Можно отметить лишь брошюру протоиерея А. Склабовского, направленную главным образом на защиту частной собственности. В этой работе о К. Марксе и его последователях ничего не говорится, но автор уже знаком с трудовой теорией ценности [Склабовский, 1887, 13–15]. Вместе с тем, Склабовский пишет в основном о французских экономистах, умалчивая об экономистах немецких и английских. В целом уровень научности данной работы невысок, выводы и рекомендации автора утопичны. В частности, в противовес социальному насилию для решения социально-экономических проблем он предлагает широко распространять христианскую благотворительность и «христианское братское общение». Социально угнетённых он утешает указанием на воздаяние в загробной жизни.

В целом же, как мы отмечали выше, царская цензура запрещает вообще что-либо упоминать о социализме и коммунизме. Главный идеолог контрреформ К.П. Победоносцев, выразивший социальное и политическое кредо в 1896 г. в своём «Московском сборнике», указывал, что Запад, пронизанный рационализмом, в своём политическом развитии ориентируется на демократию, а это есть, по его мнению, одно из самых «лживых политических начал». Будучи апологетом крайнего консерватизма, К.П. Победоносцев полагал абсолютно неприемлемой для России точку зрения о том, что всякая власть должна опираться на народную волю, выраженную в демократическом выборе. С его слов, люди вообще не способны и не имеют права строить свою жизнь по собственному усмотрению. Ключевым источников всех социальных и культурных потрясений Победоносцев признавал пагубную веру в общие начала, в логическое построение жизни человека.

Такого рода критика всё более усиливавших свою значимость в том числе и в России идей социального переустройства на началах политического и даже имущественного равенства была огульной и, по сути, лишь усиливала привлекательность идей социализма, в том числе марксистского толка. Не разбиралась с критических позиций существо марксистского учения, особенно его политическая экономия. Следует признать, что православные полемисты просто не были к ней подготовлены по причине слабого знакомства с набравшими свою силу общественными науками — социологией, экономикой и политологией.

Библиографический список

1. Августин, архим. Христианство и социализм / архим. Августин. – Домашняя беседа, 1875. – С. 1140–1144.
2. Богучарский, В.Я. Из прошлого русского общества / В.Я. Богучарский. – СПб.: «Герольд», 1904. – 360 с.
3. Бухарев, А.М. О современности в отношении к православию / А.М. Бухарев. – СПб.: «Странник», 1860. – 320 с.
4. Бухарев, А.М. О современных духовных потребностях мысли и жизни особенно русской. – М.: Тип. А.И. Манухина, 1866. – 310 с.
5. Градовский, А.Д. Собрание сочинений / А.Д. Градовский. – СПб.: Тип. Стасюлевича, 1903. – Т. 3.
6. Иванцов-Платонов, А.И. За двадцать лет священства / А.И. Иванцов-Платонов – М.: Тип. Снегирева, 1884.
7. Еп. Иоанн (Мартенсен). Социализм и христианство / Еп. Иоанн (Мартенсен) // Христианское чтение. – 1876. – №№ 3–4.
8. Клеванов, И. Опровержение лжеучений социалистов и о нравственно-воспитательном значении истории как науки / И. Клеванов. – Уфа, Губ. типография, 1880.
9. Клеванов, И. Повесть о славном царствовании и плачевной кончине государя императора Александра II / И. Клеванов. – Киев, Тип. Киево-Печ. Лавры, 1882.
10. Кораблёв, И.А. Нравственность, честность и честь в приложении к практической жизни / И.А. Кораблёв. – СПб.: Тип. В. Спиридонова, 1865.
11. Матвеевский, А. Историко-критический разбор новейшего западноевропейского социализма / А. Матвеевский // Странник. – 1867. – Кн. I. – Отд. 2.
12. Обзор деятельности ведомства императора Александра III. – СПб., 1901.
13. О христианстве и социализме // Христианское чтение. – 1875. – № 7.
14. Рей, И.Л. Церковь и культура. / И.Л. Рей. – СПб., 1917 // Российский государственный исторический архив Санкт-Петербурга. Ф.277. Оп.3. Е.х.106.
15. Склабовский, А. Христианские взгляды на неравенство состояния людей на земле / А. Склабовский. – М.: Просвещение, 1887.
16. Соловьёв, В.С. Собрание сочинений / В.С. Соловьёв. – М.: Изд. Просвещение, 1905. – Т. 2.
17. Суходаев, А.Н. О добродетелях и недостатках, какие замечаются на всех степенях общественной жизни или нравственных правилах в руководство к исправлению и к утверждению добрых начал в многосторонней земной жизни для благо общего / А.Н. Суходаев. – М.: Тип. Лазаревского ин-та восточных языков, 1864.
18. Чичерин, Б.Н. Немецкие социалисты / Б.Н. Чичерин. – СПб.: Тип. В. Безобразова, 1878.

Текст поступил в редакцию 22.04.2018.

References

1. Avgustin, archim. *Domashnjaja beseda* [Home Conversation]. 1875, pp. 1140–1144 (in Russian).
2. Bogucharskij V.Ja. *Iz proshlogo russkogo obshhestva* [From Former Russian Society]. St. Petersburg: «Gerol'd», 1904, 360 p. (in Russian).
3. Buharev, A.M. *O sovremennosti v otnoshenii k pravoslaviju* [On the Present in the Relation to Orthodoxy]. St. Petersburg: «Strannik», 1860, 320 p. (in Russian).
4. Buharev A.M. *O sovremennyh duhovnyh potrebnozhah mysli i zhizni osobenno russkoj* [On Modern Spiritual Needs of the Especially Russian Thought and Life]. Moscow: Tip. A.I. Manuhina, 1866, 310 p. (in Russian).
5. Gradovskij A.D. *Sobranie sochinenij* [Collection of Works]. St. Petersburg: Tip. Stasjulevicha, 1903, vol. 3 (in Russian).
6. Ivancov-Platonov A.I. *Za dvadcat' let svjashhenstva* [In Twenty Years of Priesthood]. Moscow: Tip. Snegireva, 1884 (in Russian).
7. Ep. Ioann (Martensen). *Hristianskoe chtenie* [Christian Reading]. 1876, no. 3–4 (in Russian).
8. Klevanov I. *Oproverzhenie lzheuchenij socialistov i o nravstvvenno-vospitatel'nom znachenii istorii kak nauki* [Disproof of False Doctrines of Socialists and about Moral and Educational Value of History as a Science]. Ufa: Gub. tipografija, 1880 (in Russian).
9. Klevanov I. *Povest' o slavnom carstvovanii i plachevnoj konchine gosudarja imperatora Aleksandra II* [The Story about Nice Reign and Deplorable Death of the Sovereign Emperor Alexander II]. Kiev: Tip. Киево-Печ. Лавры, 1882 (in Russian).
10. Korabl'ov I.A. *Nravstvvennost', chestnost' i chest' v prilozhenii k prakticheskoj zhizni* [Morality, Honesty and Honor in Application to Practical Life]. St. Petersburg: Tip. V. Spiridonova, 1865 (in Russian).

11. Matveevskij A. *Strannik* [Wanderer]. 1867, book 1, chapter 2 (in Russian).
12. *Obzor dejatel'nosti vedomstva imperatora Aleksandra III* [An Overview of the Activities of Department of the Emperor Alexander III]. St. Petersburg, 1901 (in Russian).
13. *Hristianskoe chtenie* [Christian Reading]. 1875, no. 7 (in Russian).
14. Rej I.L. *Rossijskij gosudarstvennyj istoricheskij arhiv Sankt-Peterburga* [St. Petersburg Russian State Archive]. Fund 27, inventory 3, file 106 (in Russian).
15. Sklabovskij A. *Hristianskie vzgljady na neravenstvo sostojanija ljudej na zemle* [Christian Views of Inequality of People on the Earth]. Moscow: Prosveshhenie, 1887 (in Russian).
16. Solovyov V.S. *Sobranie sochinenij* [Collection of Works]. Moscow: Izd. Prosveshhenie, 1905, vol. 2 (in Russian).
17. Suhodaev A.N. *O dobrodeteljah i nedostatkah, kakie zamechajutsja na vseh stepenjah obshhestvennoj zhizni ili nravstvennyh pravilah v rukovodstvo k ispravleniju i k utverzheniju dobryh nachal v mnogostoronnej zemnoj zhizni dlja blago obshhego* [On Virtues and Shortcomings Noticed at All Degrees of Public Life or Moral Rules in the Management to Correction and Statement of the Kind Beginnings in Multilateral Mortal Life for General Benefit]. Moscow: Tip. Lazarevskogo in-ta vostochnyh jazykov, 1864 (in Russian).
18. Chicherin B.N. *Nemeckie socialisty* [German Socialists]. St. Petersburg: Tip. V. Bezobrazova, 1878 (in Russian).