

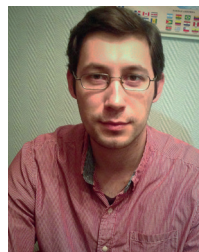


DOI: 10.22250/2072-8662.2017.3.81-86

**Хадыев Д.В.**

### **Динамический пантеизм И.Г. Гердера**

**Аннотация.** В статье анализируется теологическая концепция И.Г. Гердера. Автор показывает, что воззрения Гердера сложились под сильным влиянием Б. Спинозы и могут считаться пантеистическими, т.к. Гердер отождествляет Бога и мир. Вместе с тем Гердер модернизирует идеи своего предшественника в некоторых ключевых аспектах. Так, у Бога Гердера имеются как определённно личные качества, так и черты безличного существа. Понятие Бога у Гердера получается обширнее понятия мира и включает его в себя; принцип деятельности, пронизывающий гердеровскую концепцию, придаёт ей в сравнении с концепцией Спинозы динамизм. Гердер переосмысливает понимание мышления Спинозой безличным атрибутом субстанции, не наделяемого свободной волей и желаниями, и наделяет атрибут мышления личностными чертами. С помощью понятия «органические силы» Гердер сохраняет центральный принцип доктрины Спинозы – монизм, но это же понятие вносит в указанную доктрину не присущий ей до этого динамизм. Учение Гердера одновременно включает в себя элементы пантеизма и теизма и не может быть сведено к одному из этих понятий природы Бога полностью. В связи с этим собственное учение Гердера о Боге может быть охарактеризовано как динамический пантеизм.



**Ключевые слова:** пантеизм, монизм, деизм, динамический пантеизм, органические силы, атрибут, субстанция

**Dinislam V. Khadyev**

### **The Dynamic Pantheism of J.G. Herder**

**Abstract.** The article deals with the concept of God given by J.G. Herder. The author shows that the Herder's views were strongly influenced by B. Spinoza and can be considered pantheistic, since Herder identifies God and the world. At the same time, the German philosopher's concept of God is different from the Spinoza's one. Herder modernizes the ideas of its predecessor in some key moments. So, Herder's God has both some certain personal qualities and traits of an impersonal being. The concept of God given by Herder turns out more extensive than the concept of the world and includes the latter; the principle of activity penetrating the Herder's concept makes it more dynamic than the Spinoza's concept. Herder reinterprets Spinoza's understanding of thinking as impersonal attribute of substance which isn't allocated by free will and desires, and allocates the attribute of thinking with personal lines. By means of the concept "organic forces" Herder keeps the central principle of the doctrine of Spinoza – monism, but the same concept brings to the doctrine dynamism not inherent in it before. Herder's doctrine includes elements of pantheism and theism at the same time and can't be completely consolidated to one of these concepts of the nature of God. In this regard, Herder's own teaching about God can be described as the dynamic pantheism.

**Key words:** Pantheism, monism, deism, dynamic pantheism, organic forces, attribute, substance

**Хадыев Динислам Владиславович** – аспирант кафедры философии религии и религиоведения МГУ им. Ломоносова; 119991, г. Москва, ул. Ленинские горы, д. 1; hadiev.d@mail.ru.

**Dinislam V. Khadyev** – PhD student at the Department of Philosophy and Religious Studies, Lomonosov Moscow State University; 1 Leninskie Gory str., Moscow, Russia, 119991; hadiev.d@mail.ru.

Философия развивается, постоянно уточняя смысл и содержание своих категорий. Это имеет отношение и к такому важному для философии религии понятию как пантеизм. В наше время идёт процесс размывания традиционных религиозных представлений, в том числе теизма, распространения индифферентизма в отношении религии, переход к неверию. Нередко переход от теизма к неверию происходит посредством различных вариантов пантеизма и деизма. В связи с этим исследование соотношения пантеизма, деизма и теизма в разные периоды истории представляет значительный интерес, особенно если эти течения религиозной мысли сочетаются в философии одного мыслителя.

Философские воззрения И.Г. Гердера касательно Бога наиболее полно и последовательно выразились в трактате «Бог. Несколько диалогов» (1787), написанном в рамках «спора о пантеизме» – публичной полемики о философии Б. Спинозы, развернувшейся в Германии в 80-ые годы XVIII века. Гердер отстаивает в этом сочинении совместимость учения голландского философа с религией и старается отвести от него обвинения в атеизме и пантеизме. Представление о Спинозе как об атеисте в ту пору было весьма распространённым, чему немало способствовал П. Бейль, писавший в своём «Историческом и критическом словаре» о Спинозе следующее: «Еврей по происхождению, впоследствии отступник от иудаизма и, наконец, атеист» [Бейль, 1968, 7]. Обвинения в атеизме в те времена были сродни обвинениям в безнравственности<sup>1</sup>.

Указанный трактат представляет собой написанное в диалогической форме размышление, состоящее из пяти диалогов. В первом диалоге Гердер, опираясь на И. Колеруса (видного биографа Спинозы), доказывает, что Спиноза был человеком добродетельным и кротким, поэтому обвинения в атеизме не могут быть к нему отнесены. Этой цели служит помещённый в начало фрагмент из «Трактата об усовершенствовании разума» демонстрирующий, по мнению Гердера, религиозность и высокий морализм Спинозы. Во второй и третьей частях сочинения речь идёт собственно об учении голландского мыслителя. Гердер заимствует у Спинозы представление о Боге как о субстанции *causa sui*: «Чем же является субстанция, как не тем, что существует для себя, что само является причиной своего существования» [Herder, 1887, 440]. По ходу изложения Гердер в лице собеседников пытается исправить «недостатки» в метафизике Спинозы. Подробнее об этих исправлениях речь пойдёт ниже. В числе прочего Гердер пытается избавиться от обвинений в фатализме. Абсолютная необходимость Спинозы, горячо критикуемая Ф. Якоби, становится у Гердера осознанной необходимостью. В четвёртом диалоге Гердер полемизирует с Кантом, хотя имя последнего не называется. Критика – ответ на рецензию Канта, посвящённую первым частям «Идей к философии истории человечества». Так, в качестве доказательства существования Бога Гердер фактически приводит свой вариант онтологического аргумента. Автор «Бога» рассуждает о познании и вере. Он пытается примирить познание, основанное на доказательстве, с познанием, основанным на вере. Настоящий принцип веры, по Гердеру, тождественен с принципом мышления. Однако, как замечает Р. Гайм, такое примирение приводит к «запутанному эклектизму» и к туманности изложения [Гайм, 2011, 323]. В пятом диалоге Гердер рассматривает систему Спинозы преимущественно с религиозно-нравственной стороны: «Высшая мощь не могла быть не чем иным, как высшей мудростью и добром, вечно живым, вечно действующим» [Herder, 1887, 541]. Происхождение мира Гердер выводит не из акта творения. Он вопрошает устами одного из собеседников: «Что, если Бог находится вне мира? – и тут же восклицает, давая отрицательный ответ, – Где есть место вне мира?!» [Herder, 1887, 444] Отсюда можно заключить, что Гердер пренебрегает идеей творения мира: из развития самой природы он выводит всё более совершенные формы её организации, отрицается трансцендентность Бога миру.

Уже из беглого рассмотрения работы видно, что Гердер, взявшись защищать Спинозу от обвинений в пантеизме, по существу сам стал склоняться к нему. Особенности гердеровского пантеизма выявляются в сравнении с позицией защищаемого им мыслителя.

Для Гердера было принципиально важным понимание Бога вслед за Спинозой как субстанции, как некоего всеобъемлющего безличного основания. Этот

центральным принципом метафизики Спинозы, который является платформой систематического пантеизма, Гердер закладывает и в основу своего учения. Пересматривая или отбрасывая отдельные части системы Спинозы, он полагает, что тем самым совершенствует, а главное избавляет учение Спинозы от пантеистического багажа. Однако сохранение вышеупомянутого главного принципа в неотвратимостью приводит к сохранению пантеистического ядра в конструируемой им системе. Сохранив понимание Бога как «всё всего» Гердер закономерно принимает и учение о модусах, слегка поправляя его с помощью идей Лейбница: «Все субстанции мира поддерживаются божественной силой, так же, как они получили своё существование именно от неё, поэтому они представляют собой, если вам так угодно, виды божественных сил, каждая из них видоизменяется согласно месту, времени, и составляющим, в которых и с которыми она возникает» [Herder, 1887, 441]. Соответственно, законный статус приобретает у Гердера и детерминизм: «Однако в том, что все вещи должны зависеть от саморазвивающейся природы, в своём существовании, своих взаимоотношениях, в каждом выражении своих сил, ни один размышляющий ум не может сомневаться» [Herder, 1887, 442]. Гердер одобряет разделение, проведённое Спинозой между относительным временем и вечностью, вечностью Бога и неопределённой длительностью: «Вечность Бога нельзя определить с точки зрения длительности или времени, даже если кто-то предположит, что последнее неопределённо. Длительность – это бесконечное продолжение существования, но в любой точке она несёт в себе меру бренности, поэтому она никак не может быть отнесена к чему-то непереходному и совершенно неизменному» [Herder, 1887, 444]. Это спинозистское понимание времени не как отдельного атрибута, но только как мыслительной категории становится для Гердера отправной точкой для пересмотра некоторых других положений Спинозы. Так, Гердер сомневается в целесообразности сохранения атрибутов, точнее атрибута протяжения. По образцу вышеупомянутой категории времени он избавляется от атрибута протяжения: «То, что относится ко времени, в равной степени относится и к пространству, и если время полностью несравнимо с идеей вечности, то пространство одинаково не соизмеримо с идеей простой Субстанции» [Herder, 1887, 446]. На смену учению об атрибутах, нежелательного остатка декартовского дуализма, как считает Гердер, должен прийти единый принцип органических сил, которые он называет срединным понятием (Mittelbegriff): «Органические силы. Ничто не является более простым чем это... Если божество Спинозы состоит в своих бесконечных атрибутах, каждый из которых выражает вечную и бесконечную суть, то нам больше не придётся отстаивать два атрибута мышления и протяжения, которые не имеют ничего общего. Мы откажемся от этого оскорбительного и ненадлежащего слова «атрибут» целиком и заменим его доктриной “Божество открывает Себя в бесконечном количестве сил и в бесконечном числе способов”!» [Herder, 1887, 451]. Органические силы, – категория заимствованная Гердером у Лейбница из его учения о монадах. С помощью этого понятия природа Гердера приобретает не механический, как у Спинозы и Декарта, а «живой» характер, поскольку она приводится в движение органическими силами из их внутренних закономерностей. «То, что мы называем материей, само в большей или меньшей степени оживлённо» [Herder, 1887, 546]. Тем самым Гердер преодолевает обвинения в фатализме, так как природа более не является слепой. Из приведённого ясно, почему пантеизм Гердера получил название динамического<sup>2</sup>: субстанция Спинозы воспринималась как нечто пассивное и неподвижное, субстанция же Гердера – это некая сила, в которой получают своё воплощение отдельные силы. «Он, самодостаточный, Сила в самом высшем и единственном чувстве мира, то есть первичная Сила всех сил, Душа всех душ. Без Него ни одна из них не возникла бы, без Него ни одна из них не была бы активна» [Herder, 1887, 452]. В субстанции Гердера, таким образом, заложен принцип деятельности.

Гердер понимает атрибуты Спинозы специфически – как мыслительные категории, подобное их понимание в исторических трактовках учения Спинозы встречалось нередко и определённо имеет право на жизнь, однако оно, по нашему мнению, не верно: атрибуты Спинозы это не гносеологические рамки в духе Канта, а самостоятельные онтологические реальности<sup>3</sup>. Деконструкция атрибута протяжения

по образцу категории времени Спинозы предполагает, что протяжение рассматривается не как сама реальность, а как лишь образ Бога, только его видимость, поскольку «пространство и время лишь фантомы нашего воображения, масштабы ограниченного рассудка, который должен сделать для себя познаваемыми вещи в их последовательности и расположении» [Herder, 1887, 542]. С помощью этого мыслительного хода Гердер пытается устранить обвинения в пантеизме, обращаемые в адрес Спинозы. Под таким углом зрения система Спинозы действительно формально не может считаться чисто пантеистической, так как Бог понимается как нечто большее видимого мира и первичное по отношению к нему. Однако подчеркнём, это происходит по причине своеобразной трактовки понятия атрибута протяжения. Самого Спинозу правомерно отнести к лагерю пантеистов.

Самая интересная часть гердеровской модификации учения Спинозы – это переосмысление атрибута мышления. У Спинозы мышление – это безличный атрибут субстанции, не наделяемый свободной волей и желаниями<sup>4</sup>, у Гердера же атрибут мышления наделяется личностными чертами: «Он (Бог) тем самым сообщает нам от себя нечто существенное и сделал нас образом своего совершенства, причём в природе божественной силы лежит не слепое, ограниченное и злобное действие, но разумное и проникнутое не исключаящим ни кого добром» [Herder, 1887, 543]. Элементы персонификации мы находим и в характеристике первоначальной силы, к которой сводятся все конкретные силы. К трём божественным мировым силам – мощи, разуму, добру, мыслимым Гердером в единстве – сводятся все другие силы [Herder, 1887, 543]. Таким образом, Гердер придаёт своему Богу черты существа одновременно наделённого безличными и личными качествами<sup>5</sup>. По этой причине Кант, ознакомившись с сочинением Гердера, отнёс последнего к деистам<sup>6</sup>. Вообще Гердер в апологии Спинозы и в попытках сохранить главный принцип его философии – безличного Бога, не очень последователен. Как отмечает исследовательница теологической доктрины Гердера Э. Хоффарт трудно однозначно отнести «теистический пантеизм» Гердера к какому-либо одному понятию из приведённой характеристики. Его учение одновременно включает в себя элементы пантеизма и теизма и не может быть сведено к одному из этих понятий природы Бога полностью [Hoffart, 1918, 31]. Сама Хоффарт характеризует данное учение как «динамический пантеизм» [Hoffart, 1918, 33]. Данное понимание, на наш взгляд, вполне правомерно, так как понятие Бога у Гердера получается обширнее понятия мира и включает его в себя; принцип деятельности, пронизывающий гердеровскую концепцию, придаёт ей в сравнении с концепцией Спинозы динамизм.

Как видим, учение Гердера о Боге очень сложно и противоречиво. Нельзя говорить о проявлении пантеизма в его чистой форме, но, по мнению одного из исследователей: «Бог в философии Гердера – это уже не личный абсолют средневековой христианской философии, независимый от природы и человека» [Смыслов, 2011, 149].

Модифицированный Гердером спинозизм был воспринят многими немецкими мыслителями младшего поколения<sup>7</sup>. В их числе столпы немецкого классического идеализма Шеллинг и Гегель<sup>8</sup>. Можно утверждать, что Гердер основательно повлиял на характер дальнейшего философствования в Германии. По крайней мере, в одном можно не сомневаться – он был одним из тех, кто вернул на философскую орбиту пантеизм и сделал его актуальным философским течением. Тем самым традиция свободомыслия в европейской философии была подкреплена и продолжена.

### Библиографический список

1. Бейль, П. Исторический и критический словарь. В 2-х т. Т. 2 / П. Бейль. – М.: Мысль, 1968.
2. Гердер, И.Г. История еврейской поэзии / И.Г. Гердер; пер. с фр. перевода. – Ч. 1. – Тифлис: тип. Амб. Энфиаджанца и К°, 1875.
3. Герье, В.И. Философия истории Гердера / В.И. Герье // Вопросы философии и психологии. – 1896. – Кн. 2 (32). – С. 169–195.



4. Гулыга, А.В. Гердер и его «Идеи к философии истории человечества» / А.В. Гулыга // Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. – М.: Наука, 1977. – С. 612–648.
5. Гайм, Р. Гердер, его жизнь и сочинения. В 2-х т. Т. 1 / Р. Гайм. – СПб.: Наука, 2011.
6. Кант, И. Избранные письма / И. Кант // Сочинения. В 8-ми т. Т. 8. – М.: Чоро, 1994.
7. Геру, М. Спор об атрибуте / М. Геру // Логос. – 2007. – № 2 (59). – С. 29–58.
8. Смыслов, О.В. Идея развития в контексте динамического пантеизма И.Г. Гердера / О.В. Смыслов // История философии: традиции и современность: сб. статей / отв. ред. Л.В. Цыпина. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2011. – С. 149–162.
9. Спиноза, Б. Этика / Б. Спиноза // Сочинения: В 2-х т. Т. 1. – 2-е изд., стер. – СПб.: Наука, 2006.
10. Спиноза, Б. Письма / Б. Спиноза // Избранные произведения. В 2-х т. Т. 2. – М.: Гослитиздат, 1957.
11. Herder, J.G. Sämtliche Werke. Hrsg. Von B. Suphan. Bd. 16 / J.G. Herder. – Berlin: Weidmann, 1887.
12. Hoffart, E. Herders “Gott” / E. Hoffart. – Erlangen: Friedrich-Alexanders-Universität Erlangen, 1918.
13. Forster, M. Herder and Spinoza / M. Forster [Electronic resource]. – URL: <http://philosophy.uchicago.edu/faculty/forster.html> (дата обращения: 05.04.2017).

Текст поступил в редакцию 07.04.2017.

<sup>1</sup> Сам Спиноза также отождествлял атеизм с безнравственностью. К примеру, в письме к Якову Остенсу он пишет: «Атеисты обыкновенно отличаются тем, что превыше всякой меры ищут почестей и богатств, каковые я всегда презирал, как это известно всем, кто меня знает». (Спиноза Б. Письма // Избранные произведения. В 2-х т. Т. 2. М.: Государственное издательство политической литературы, 1957. С. 554).

<sup>2</sup> О.В. Смыслов пишет об этом: «Бог – природа – сила Гердера в значительной степени отличается от Бога – природы – субстанции Спинозы главным образом своим ярко выраженным динамизмом». (Смыслов О.В. Идея развития в контексте динамического пантеизма И.Г. Гердера // История философии: традиции и современность: сб. статей / отв. ред. Л.В. Цыпина. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2011. С. 151). См. также: (Гулыга А.В. И.Г. Гердер и его «Идеи к философии истории человечества» // Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества М.: Наука, 1977. С. 622.); (Геру М. Спор об атрибуте // Логос. 2007. № 2 (59). С. 57).

<sup>3</sup> См. об этом: Геру М. Спор об атрибуте // Логос. 2007. № 2 (59). С. 29–58. Автор делает подробный анализ спинозистской категории атрибута, в его поле зрения попадает и гердеровская концепция.

<sup>4</sup> См., к примеру: Спиноза Б. Этика // Сочинения: В 2 т. Т. 1. 2-е изд., стер. СПб.: Наука, 2006. С. 277–278.

<sup>5</sup> В.И. Герье пишет об этом: «Пантеистическое начало Спинозы, у его восторженного поклонника, принимает черты антропоморфические и снова приближается к теизму». (Герье В.И. Философия истории Гердера // Вопросы философии и психологии. 1896. Кн. 2. (32). С. 191).

<sup>6</sup> И. Кант писал Ф. Якоби, поддерживая его в дискуссии вокруг Спинозы: «Синкретизм спинозизма вы решительно опровергли вместе с деизмом гердерова «Бога»» (Кант И. Избранные письма // Кант И. Сочинения. В 8-ми т. Т. 8. М.: Чоро, 1994. С. 534); Интересно как сам Гердер относился к деизму. В «Истории еврейской поэзии» он пишет с явной симпатией о древней еврейской религии: «Я не знаю деизма более чистого, как тот, который преобладает в Ветхом Завете». (Гердер И.Г. История еврейской поэзии: Пер. с фр. перевода. Ч. 1. Тифлис, 1875. С. 54).

<sup>7</sup> См. об этом: Forster M. Herder and Spinoza, P. 33. [Electronic resource]. URL: <http://philosophy.uchicago.edu/faculty/forster.html> (дата обращения: 05.04.2017).

<sup>8</sup> Молодой Шеллинг, с жаром следивший за протеканием полемики о Спинозе, после прочтения «Бога» писал своему другу и однокашнику Гегелю: «Ортодоксальные представления о божестве не существуют более для нас». (Цит. По: Гулыга А.В. Шеллинг М.: Молодая гвардия, 1982. С. 25).

## References

1. Bayle P. *Dictionnaire historique et critique* (Russ. ed.: Bayle P. *Istoricheskii i kriticheskii slovar*. In 2 volumes (vol. 2). Moscow: Mysl Publ., 1968).
2. Herder J.G. *Vom Geist der Ebräischen Poesie* (Russ. ed.: Herder J.G. *Istoriia evreiskoi poezii*: Trans. from French. Part 1. Tiflis: Amb. Enfiadzhianta i K° Publ., 1875).
3. Gere V.I. *Voprosy filosofii i psikhologii* [Questions of Philosophy and Psychology]. Moscow: Moscow Psychological Society, 1896, no. 2 (32), pp. 169–195 (in Russian).
4. Gulyga A.V. *Gerder i ego «Idei k filosofii istorii chelovechestva»* from Herder J.G. *Idei k filosofii istorii chelovechestva* [Herder and His “Ideas to the Philosophy of the History of Mankind”]. Moscow: Nauka Publ., 1977, pp. 612–648 (in Russian).

5. Haym R. *Herder nach seinem Leben und seinen Werken*, Berlin: Gaertner, 1880. (Russ. ed.: Haym R. *Gerder, ego zhizn i sochineniia*. In 2 volumes (vol. 2). St. Petersburg: Nauka Publ., 2011).
6. Kant I. *Sochineniia* [Writings]. In 8 volumes (vol. 8). Moscow: Choro Publ., 1994 (in Russian).
7. Geru M. *Logos* [Logos]. Moscow: Gaidar Institute Press, 2007, no. 2 (59), pp. 29–58 (in Russian).
8. Smyslov O.V. *Ideia razvitiia v kontekste dinamicheskogo panteizma I.G. Gerdera* [Idea of Development in the Context of Dynamic Pantheism of J.G. Herder]. St. Petersburg: SPb SU Publ., 2011, pp. 149–162 (in Russian).
9. Spinoza B. *Sochineniia* [Ethics, Demonstrated in Geometrical Order]. In 2 volumes (vol. 1). St. Petersburg: Nauka Publ., 2006 (in Russian).
10. Spinoza B. *Izbrannye proizvedeniia* [Letters]. In 2 volumes (vol. 2). Moscow: Goslitizdat Publ., 1957 (in Russian).
11. Herder J.G. *Collected Works*, ed. B. Suphan et al., (vol. 16) [Sämtliche Werke. Hrsg. Von B. Suphan. Bd. 16.]. Berlin: Weidmann, 1887 (in German).
12. Hoffart E. “God” of Herder [Herder’s “Gott”]. Erlangen: Friedrich-Alexanders-Universität Erlangen, 1918 (in German).
13. Forster M. *Herder and Spinoza*. Available at: <http://philosophy.uchicago.edu/faculty/forster.html> (in English).