



DOI: 1022250/2072-8662.2017.1.99-108

Шахнович М.М., Чумакова Т.В., Терюкова Е.А.

## Библиотека Императорского православного палестинского общества и её философская коллекция

*Публикация подготовлена при поддержке гранта РГНФ «Библиотека Императорского Православного Палестинского общества» в составе книжного собрания научной библиотеки Государственного музея истории религии», № 14-63-01001*

**Аннотация.** Статья посвящена анализу коллекции философских изданий библиотеки Императорского православного палестинского общества, которая сформировалась из различных источников (частные библиотеки членов Палестинского общества, специальные закупки книг, заказы книжных вырезок и др.) в последней четверти XIX – начала XX в. Основную часть коллекции составляла палестиноведческая литература, книги по библеистике, но было также некоторое количество книг философского содержания. В результате проведённого анализа авторы делают вывод, что состав книжной коллекции не был случайным. Он должен был способствовать формированию определённого взгляда на философию и её роль в общественной и культурной жизни. Читателю библиотеки предлагался набор сочинений, который отражал определённый консервативный взгляд на современную культуру и должен был способствовать формированию философских предпочтений, связанных, прежде всего, с академической философией.

**Ключевые слова:** Императорское православное палестинское общество, русская философия конца XIX – начала XX в., духовно-академическая философия

Marianna M. Shakhnovich, Tatiana V. Chumakova, Ekaterina A. Teryukova

## The Library of the Imperial Orthodox Palestine Society and Its Philosophical Collection

*The publication was prepared with the support of RSSF grant “The Library of the Imperial Orthodox Palestine Society” as part of the book collection of scientific library of the State Museum of History of Religion, project № 14-63-01001*

**Abstract.** This article analyzes the philosophical collection of the library of the Imperial Orthodox Palestine Society in the late 19th – early 20th century. The authors conclude that the composition of the collection was not accidental. It was supposed to promote a particular view of the philosophy and its role in social and cultural life. A clear preference of all the Russian writers of the period, who wrote on philosophical topics, was given to theologian and philosopher, professor of Moscow Theological Academy Alexey Vvedensky (1862–1913); philosopher and literary critic, professor of Kazan and then of Warsaw Universities Yevgeny Bobrov (1867–1933), and philosopher, professor of Kiev University Alexey Gilyarov (1856–1938): four works of each of these authors were included in the collection of IOPS. Mentioned authors were represented by one, sometimes by two compositions. However, all of those works, one way or another, had a common direction, which reflected a certain ideological orientation and the philosophical attitude, close to one of the compilers of the book collection, or at least considered them useful for the readers of the library. Some of the books in the collection are dedicated to the criticism of positivism and modern science. A. Gilyarov, e.g., described the books by P. Rivet, J. Reinke, and A. Wagner; wrote in accordance with the theory of W. Oswald and stressed the need for removal of the philosophy from the “humiliated position”, in which it existed due to the spread of positivism. The collection included the article by E. Radloff, where he criticized the concept of religion by Jean-Marie Guyau and three critical historical and bibliographical reviews on the problems of psychology and epistemology, criticism of positivism and materialism by G. Chelpanov published in 1886–1900 in “Kyiv University Izvestia”. Quite a large group of works in the philosophical book collection of the Imperial Orthodox Palestine Society was the works on ethics. They all can be divided into two parts: works criticizing Leo Tolstoy, and works related to the description of modern decline of morals, exposing hedonism and false optimistic and pessimistic future models.



М.М. Шахнович



Т.В. Чумакова



Е.А. Терюкова

All the works demonstrated the pessimistic description of the moral crisis, which was accompanied by a criticism of optimistic belief in the “all-powerful” development of science. All the authors in that collection proclaimed that the answer to the sharp problems of the modernity was to be found in the Orthodox doctrine. The library of the Imperial Orthodox Palestine Society offered a certain set of works, which expressed the certain outlook and was aimed to promote the formation of philosophical preferences associated primarily with contemporary academic philosophy.

**Key words:** Imperial Orthodox Palestine Society, Russian philosophy of the late 19th – early 20th century, spiritual and academic philosophy

**Шахнович Марианна Михайловна** – доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии религии и религиоведения СПбГУ; 199034, Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5; m.shakhnovich@spbu.ru

**Marianna M. Shakhnovich** – DSc (Philosophy), Professor, Head of the Department of Philosophy of Religion and Religious Studies, St. Petersburg State University; 5 Mendeleevskaya liniya, St. Petersburg, Russia, 199034; m.shakhnovich@spbu.ru

**Чумакова Татьяна Витаутасовна** – доктор философских наук, профессор кафедры философии религии и религиоведения СПбГУ; 199034, Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5; t.chumakova@spbu.ru

**Tatiana V. Chumakova** – DSc (Philosophy), Professor at the Department of Philosophy of Religion and Religious Studies, St. Petersburg State University; 5 Mendeleevskaya liniya, St. Petersburg, Russia, 199034; t.chumakova@spbu.ru

**Терюкова Екатерина Александровна** – кандидат философских наук, доцент кафедры философии религии и религиоведения СПбГУ; заместитель директора Государственного музея истории религии; 199034, Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5; e.teryukova@spbu.ru

**Ekaterina A. Teryukova** – PhD (Philosophy), Associate Professor at the Department of Philosophy of Religion and Religious Studies, St. Petersburg State University; Vice-Director at the State Museum of the History of Religion; 5 Mendeleevskaya liniya, St. Petersburg, Russia, 199034; e.teryukova@spbu.ru

В 2017 году исполняется 135 лет Императорскому православному палестинскому обществу в России. Оно было учреждено в 1882 г. указом Александра III для содействия православному паломничеству на Святую землю, гуманитарному сотрудничеству с народами христианского Ближнего Востока, а также для развития научного изучения региона [Лисовой, 2006]. Его история во многом похожа на судьбу большинства научных обществ, созданных в России в конце XIX века и в той или иной форме продолжающих существовать в наши дни. Однако у ИППО были некоторые особенности, обусловленные, прежде всего, значительной поддержкой различных видов его деятельности императорской фамилией и государственной властью. После революции в 1928 году избранный председателем общества академик Н.Я. Марр писал, что за сорок лет своего существования ИППО «развило научную деятельность в очень широких размахах, издав большое количество ценных трудов, которые доставили ему одно из первых мест в ряду научных обществ Европы, работающих в области палестиноведения. Таким успехом общество было обязано, помимо удачного подбора своих сотрудников из числа выдающихся учёных востоковедов, благоприятным внешним условиям, которые допускали возможность производить научные изыскания на местах и работать в тесном контакте с европейскими учёными обществами, а затем – своей материальной обеспеченности, которая позволяла не останавливаться перед крупными затратами в интересах дела» [АВ ИВР РАН. Ф. 120. Оп. 1. Д. 71, б/н.].

Одним из наиболее ярких свидетельств культурной значимости ИППО является его уникальное библиотечное собрание. Его основу составила личная библиотека основателя Палестинского общества В.Н. Хитрово (1882–1903). В 1887 году она была приобретена Палестинским обществом. Впоследствии это книжное собрание активно пополнялось и уже в 1907 г. насчитывало 10093 наименований (14000 томов). Оно оценивалось современниками как не имеющее себе «в нашем отечестве другого равного ему книгохранилища... по востоковедению и палестиноведению» [Дмитриевский, 1907, 450]. Собрание включало, помимо изданий самого общества, большое количество книг, брошюр, журнальных подборок, собранных

в библиотеке не случайно, а «посредством обмена мнений с русскими и иностранными палестиноведами» [АВ ИВР РАН. Ф. 120. Оп. 1. Д. 6. Л. 3–6].

Точных данных о том, кто непосредственно занимался комплектованием библиотеки, не сохранилось, но известно, что, согласно Уставу ИППО, забота о библиотеке и архиве возлагалась на учёного секретаря ИППО. Первыми секретарями ИППО были В.Н. Хитрово, дипломат А.П. Беляев (1903–1906), византинист и историк церкви А.А. Дмитриевский (1906–1918), палеограф и историк В.Н. Бенешевич (1918–1927). В 1923 году В.Н. Бенешевич был назначен заведующим библиотекой Государственной Академии истории материальной культуры, куда постановлением Академического Центра Петроградского Управления научных и научно-художественных учреждений Наркомпроса от 30 августа 1923 г. были переданы «библиотека, архив и музей, со всеми инвентарем последних, а так же склад изданий бывшего Палестинского общества» [АВ ИВР РАН. Ф. 120. Оп. 1. Д. 104, б/н.].

После революции книжное собрание ИППО было разделено [Чумакова, Шахнович, Терюкова, 2017]. В последние годы ведётся большая работа по изучению библиотеки ИППО, прежде всего, той её части, которая входит в состав Научной библиотеки Государственного музея истории религии (10482 ед. хранения) [Панеях, 2014].

Структуру книжного собрания ИППО отражает выпущенный в 1907 году к двадцатипятилетнему юбилею общества и подготовленный по инициативе и под редакцией филолога-классика и историка античности академика В.В. Латышева «Систематический каталог библиотеки» [Систематический каталог, 1913]. Благодаря недавно выявленным архивным документам удалось установить общую численность библиотечного собрания ИППО в ГАИМК на май 1927 г.: общее количество книг, журналов, брошюр и карт составляло 16722 наименований, в общей сложности – 20759 томов [АВ ИВР РАН. Ф. 120. Оп. 1. Д. 14. Л. 10–11]. Библиотека включала 13 разделов: богословие, церковная история, всеобщая история, русская история, археология и история искусства, география, языкознание и словесность, философия и педагогика, юридические и политико-экономические науки, естественные и математические науки, полиграфия, справочный отдел, палестиноведение. Раздел «Философия и Педагогика» включал в себя 57 философских трудов. В Дополнении к каталогу 1913 г. было указано ещё 17 наименований изданий по философии. В письме от 27 мая 1927 года в Государственную публичную библиотеку, описывая главные разделы книжного собрания библиотеки, секретарь общества профессор В.Н. Бенешевич указал только раздел «Философия», слово «педагогика» отсутствует как в названии раздела, так и в общем перечне [АВ ИВР РАН. Ф. 120. Оп. 1. Д. 14. Л. 10–11].

Таким образом, в огромном библиотечном собрании в особый раздел были выделены всего 74 философские сочинения. Однако эта небольшая коллекция имеет большое значение. Она не только характеризует философские предпочтения тех членов Совета ИППО, которые осуществляли наблюдение за книжным комплектованием, но является чрезвычайно важной для понимания идейно-философских ориентиров ИППО в целом. За исключением нескольких книг на иностранных языках, все остальные – специально подобранные и сброшюрованные в отдельные тома журнальные публикации (самая ранняя – 1883 г.). Можно предположить, что начало создания этого раздела библиотеки было положено ещё В.Н. Хитрово для своего личного пользования, а затем продолжено уже после 1887 года, когда библиотека стала собственностью ИППО, а В.Н. Хитрово – секретарем общества. Безусловно, необходимо иметь в виду и тот факт, что сама практика журнальных публикаций тех лет способствовала составлению самостоятельных подборок. Очень часто нумерация страниц в журналах была не сплошной, а – постатейной, причём продолжающейся из номера в номер, если работа публиковалась в нескольких номерах («выпусках» или «книжках» журнала), чтобы было удобно брошюровать.

При составлении этой подборки философских трудов использовались следующие журналы за 1883–1912 гг.: «Богословский вестник», «Варшавские университетские известия», «Век», «Вера и разум», «Вера и церковь», «Душеполезное чтение», «Журнал Министерства народного просвещения», «Записки историко-филологического факультета Императорского Санкт-Петербургского университета»,



«Известия Императорского Томского университета», «Православный собеседник», «Православное обозрение», «Ученые записки Императорского Казанского университета», «Киевские Университетские известия», «Ученые записки Императорского Московского университета», «Ученые записки Императорского Новороссийского университета», «Ученые записки Императорского Юрьевского университета», «Труды Киевской Духовной Академии», «Христианское чтение». Интересно, что в этом перечне нет ни одного собственно философского журнала, хотя в России в конце XIX – начале XX в. выходило несколько специализированных философских журналов, а статьи философского содержания печатались в довольно значительном числе общественно-политических и литературных периодических изданий [Философское содержание, 2001]. «Вера и разум», позиционировавший себя как богословско-философский журнал, представлен в подборке всего тремя наименованиями, а библиотека еженедельника религиозно-общественной жизни «Век» – одним. Как мы видим, в философской коллекции присутствуют в основном университетские и православные богословские издания, таким образом, известное разделение русской философии на университетскую и духовно-академическую представлено в книжном собрании ИППО буквально. Интересно, что в библиотечном собрании в разделе «Философия», кроме работ Г.Г. Шпета [Шпет, 1906], Д.В. Викторова [Викторов, 1909] и И.И. Лапшина [Лапшин, 1911], нет никаких трудов самых известных русских философов «университетского» направления, да и представители «академического» направления представлены весьма избирательно.

Из всех русских авторов этого периода, писавших на философские темы, явное предпочтение отдаётся богослову и философу, профессору Московской духовной академии Алексею Ивановичу Введенскому (1862–1913); философу и литературоведу, профессору Казанского, а затем Варшавского, университетов Евгению Александровичу Боброву (1867–1933) и философу, профессору Киевского университета Алексею Никитичу Гилярову (1856–1938): в собрание ИППО были включены четыре работы каждого из этих авторов. Остальные авторы представлены одной, иногда двумя сочинениями. Однако все эти труды, так или иначе, имеют общее направление, отражающее определённые идейные ориентиры и философский настрой, близкие составителям книжного собрания, или, по крайней мере, считавшиеся ими полезными для читателей библиотеки.

В книжном собрании ИППО была представлена в виде отдельного оттиска актовая речь А.Н. Гилярова «Что такое философия и что она может и не может дать», произнесённая им в Киевском университете Св. Владимира 16 января 1899 г. Её содержание как бы задаёт тон всей этой небольшой коллекции философской литературы. Гиляров говорит о назначении философии и о том, что в современной России «к теоретическому интересу» к философии присоединяется нравственный. Однако «согласный с современностью философский идеал» не удовлетворяет Гилярова, так как «им подсказывается полная терпимость» к философским направлениям, далеким от безусловной истины.

Свою неудовлетворённость современной философией Гиляров выразил в критико-библиографических заметках, опубликованных четырьмя годами раньше, и также включённых в собрание ИППО. В этих заметках Гиляров пишет: «В последнее время наблюдается с каждым годом увеличивающееся оскудение философской мысли. Взамен того оживился интерес к истории философии» [Гиляров, 1896]. И действительно, за четыре года (период, рассматриваемый в заметках Гилярова) были опубликованы фундаментальные труды по истории античной философии, которые до сих пор сохраняют своё значение: сочинения Э. Целлера, Дж. Бернета, В. Виндельбанда, Т. Гомперца и др.

Среди трудов по античной философии, находившихся в библиотеке ИППО, – работа «Источники о софистах» самого Гилярова [Источники о софистах, 1890], представляющая материалы его докторской диссертации о значении сочинений Платона как источника сведений о философии софистов, а также труд экстраординарного профессора Историко-филологического института князя Безбородко (г. Нежин) богослова Г.В. Малеванского «Нравственные принципы и характеры древних греческих философов». Интересна его оценка Сократа как учителя философии.

Вполне вероятно, что автор думал о себе, когда писал следующее: «Учительство Сократа, кроме его научно-теоретической сноровки, утверждалось на двух главных очень незамысловатых, но зато и самых надёжных основах – на живой вере в Бога и на живой любви к своим ученикам» [Малеванский, 1897].

В «Трудах Киевской духовной академии» за 1894 год была помещена имеющаяся в собрании ИППО, развернутая рецензия Д.И. Богdashевского (Василий, археп. Каневский с 1914 г.) на «Историю философии» Юлиуса Бергмана (Julius Bergmann, *Geschichte der Philosophie*, 2 vols. (Berlin: Mittler, 1892–3). Богdashевский в своей рецензии критикует немецкого историка философии за ошибочную, по его мнению, интерпретацию текстов отцов церкви. Он цитирует мнение Бергмана: «Философский интерес у них не мог быть особенно силён; так как весь интерес церкви сосредотачивался на практической задаче образования христианского общества в церковь», – и добавляет: «так могут рассуждать только протестантские учёные-рационалисты с их известным ложным взглядом на образование канона священных книг и историю христианских догматов» [Богdashевский, 1894]. Критика «протестантского» взгляда на мир неоднократно встречается на страницах сброшюрованных в красные переплёты журнальных оттисков из библиотеки ИППО.

Так, например, среди немногих книг по западной философии в коллекции – работа Ф. Паульсена. «Философия протестантизма. Кант и протестантство». Книга вышла в качестве бесплатного приложения к журналу «Век». Этот журнал не слишком вписывается в общий консервативный контекст библиотеки ИППО, хотя бы потому, что в приложении к нему были опубликованы брошюры «Сущность церковного обновления» М. Чельцова, «О Ренане» В.Ф. Эрн и К.М. Аггеева, «Венец терновый» С.Н. Булгакова, «Избрание епископов» Н.П. Добронравова, «Религиозный смысл «Бранда» Ибсена» и «Л. Толстой и Вл. Соловьёв» В.П. Свенцицкого и др. Однако, предисловие переводчика, скрывшегося под буквой Е. (вероятно, это – Александр Викторович Ельчанинов, входивший в редакцию журнала) «вписывает» книгу Паульсена в общий контекст литературы, собиравшейся ИППО: «До жалости неубедительными представляются надежды Паульсена на грядущее торжество “поклонников в Духе и истине”, под которыми он подразумевает кантианцев-лютеран и настолько же понятны его сетования на упадок и бессилие в настоящее время протестантского принципа». Труд Паульсена – «типичное явление протестантского духа», поэтому для переводчика важны «несостоятельность протестантского мировоззрения с точки зрения философской и неприемлемость его с точки зрения нашего религиозного сознания» [Паульсен, 1907].

В книжное собрание трудов по классической античности собирались лишь только те работы, в которых проблемы религии были сопряжены с рассмотрением богословских или философских проблем. В конце XIX – начале XX в. русскими исследователями античности было написано достаточно много выдающихся трудов о религии, однако из всех трудов по религии древних Греции и Рима составители коллекции выбрали труд Н.С. Тумасова, профессора Киевской духовной академии, более известного своими работами по русской истории, чем по истории античной религии [Тумасов, 1881]. Среди изданий собрания ИППО – труды об Эмпедокле ученика Гилярова, приват-доцента Киевского университета Г.И. Якубаниса [Якубанис, 1905; Якубанис, 1910]. В библиотеке была и более ранняя работа о знаменитом древнегреческом «философе, враче и чародее» – Э.Л. Радлова [Радлов, 1880].

К небольшому количеству работ по античной философии примыкает группа специально подобранных сочинений по сравнительному изучению древних религиозных учений. В библиотеке ИППО было несколько таких работ, но они весьма характерны для направления изучения религии, находящегося на стыке сравнительной теологии и истории религиозной культуры [Шахнович, 2001]. Это – перевод работы индолога, историка мифологии и вагнерианца Леопольда фон Шредера «Пифагор и индийцы. Исследование о происхождении пифагорейского учения», опубликованного в Лейпциге в 1884 г. [Шредер, 1888]. В России он стал известен и как автор работы о «мнимом сходстве и существенном различии» христианства и буддизма, которая была опубликована на русском языке в Сергиевом Посаде через три года после выхода оригинального издания в 1893 г. в Лейпциге. В библиотеке ИППО

были ещё две работы о сансаре [Введенский, 1901] и о брахманизме А.И. Введенского. Обе публикации представляли собой материалы из подготовленной им докторской диссертации «Религиозное сознание язычества. Опыт философской истории естественных религий», защищённой в 1902 г.

Точка зрения А.И. Введенского – позиция консервативного православного богослова, для которого буддизм – это, прежде всего, учение, отрицающее идею Бога. Он писал: «Сама история ставила религиозному сознанию Индии задачу – возвыситься над противоположностями политеизма, составляющего сущность Ведаизма, с одной стороны, и отвлечённого пантеизма, составляющего сущность Браманизма, с другой, к лучшему богосознанию, к высшей форме религии, каковою служил теизм... Но на пути к этой высшей ступени своего развития, выражающей его конечный смысл, религиозное сознание Индии должно было пережить тяжёлое искушение, которое предстало перед ним ... в форме «ереси», величайшей из всех мировых ересей – в форме атеистического Буддизма» [Введенский, 1901, 630]. Идеи Введенского, очевидно, привлекали составителей библиотечной коллекции, так как в ней представлены не только его труды по истории религии, но и богословско-публицистические сочинения. Введенский – не только богослов и философ, но и талантливый журналист, писавший в течение нескольких лет статьи для «Московских ведомостей». Склонность к художественным описаниям проявилась в сочинении Введенского «Западная действительность и русские идеалы», которое было в книжной коллекции ИППО. Это – известное сочинение, в котором секулярной западной культуре противопоставляется общество, основанное на религиозных ценностях. Автор пишет о «мраке неверия», который «сгустился в тёмные тучи, которые зловеще нависли над горизонтом протестантского мира», о «зрелище великой борьбы», которую ведут немногочисленные «поборники христианских идеалов» «с новыми гуннами, поборниками безбожной культуры». Он противопоставляет два этических идеала: «С титаническим размахом силы, с прометеевскою гордою верою в себя, лучшие, наиболее богато одарённые от природы люди запада упорно стремились зажечь на земле огонь *полной истины, полного довольства, полного счастья*... Но в этих прометеевских замыслах всё же есть одна роковая ошибка, ... искомый ими небесный огонь вразумляющей истины и исцеляющего от всех земных недугов блага уже давно затеплен ... Рукою более сильною, чем человеческая, и горит светло и ярко... в странах, которые ещё далеко не могут похвалиться своею культурою, но которые зато имеют свыше, как дар милости, то, чего не может дать никакая культура» [Введенский, 1892, 413].

Все книги из философского собрания ИППО принадлежали к «противоматериалистическому направлению». Это выражение употребил А.Н. Гиляров в статье «Новейшие попытки философского синтеза на научной почве», которую мы видим в собрании ИППО. Статья представляет собой обзор западноевропейских философских трудов, стремящихся «вывести философию из униженного положения, в которое она погружена наукой», доказывающих наличие мирового разума и «беспомощность материалистических притязаний» [Гиляров, 1901, 127]. Гиляров описывает работы П. Риве, И. Рейнке, А. Вагнера и солидаризируется с теорией энергетизма В. Освальда. В собрание была включена и статья Э.Л. Радлова с критикой учения о религии М. Гюйо [Радлов, 1894], а также три историко-библиографических обзора Г.И. Челпанова 1886–1900 гг. из «Киевских Университетских известий с критикой позитивизма и материализма».

Интересно, что в книжном собрании ИППО нет работ В.С. Соловьёва, но зато представлена обширное исследование его философских воззрений, написанное А. Никольским и опубликованное через два года после смерти великого философа в десяти номерах журнала «Вера и разум». В предисловии Никольский пишет о той роли, которую сыграл Соловьёв как «сильный и глубоко подготовленный боец против односторонностей позитивизма», и о том, почему только академическая философия смогла ответить на этот вызов: «Реакция материализму и позитивизму могла выйти, прежде всего, из той среды, где уже по традиции хранились семена идеализма – из среды русской академической философии. В противоположность университетской философии, где в виду... постоянной погони профессоров “за новыми словами” не

могло установиться никаких прочных традиций, академическая философия отличалась строго устойчивым, определённым направлением» [Никольский, 1892, 408]. В подборке – статья известного богослова, профессора Санкт-Петербургской духовной академии М.Н. Глубоковского «Естествознание и материализм», написанная с точки зрения примирения веры, философии и науки, которые являются «подругами и союзницами в общем деле», так как естествознание «доказывает необходимость Божия бытия, и следовательно является врагом всех разрушительных теорий» [Глубоковский, 1899, 725], а «при отсутствии Бога власть царя, как носителя и хранителя высшей правды, не имеет смысла» [Глубоковский, 1899, 738].

Довольно большая группа сочинений в философской книжной коллекции ИППО – работы по этике. Их можно разделить на две части: работы, критикующие Л.Н. Толстого, и работы, связанные с описанием современного упадка нравов, разоблачением гедонизма и ложных моделей будущего. Прежде всего, обращает на себя внимание большая статья Е.А. Боброва, посвящённая Толстому, в которой автор с высоты университетской кафедры объясняет, что он далёк от мысли отказать «гениальному нашему беллетристу в некотором философском даровании», но «философские доктрины недисциплинированных и непришколенных мыслителей при первом же приложении логического анализа обнаруживают свою нескладность», потому что для философского творчества необходима «систематическая историко-философская школа, необходим и долгий специальный навык в размышлении над философскими предметами, логическая выдержка и дисциплина» [Бобров, 1897, 81]. У философов начала XXI века рассуждения Боброва о том, «нельзя пускаться в построения этических и религиозно-философских систем, игнорируя науку наук, онтологию или «первую философию», могут вызвать лишь улыбку, однако Бобров искренне считал, что писатель не может считаться философом, даже если его таковым признаёт публика.

В статье священника С. Садковского, извлечённой для книжной коллекции ИППО из журнала «Душеполезное чтение», содержится критика Толстого как «богословствующего рационалиста» или сектанта, который говорит от имени христианства, но «переделяет его учение по-своему» [Садковский, 1901, 155]. Это – общее место для тех работ о Толстом, которые есть в книжном собрании (статьи В. Никольского, А. Рождествина и др.). Статья известного богослова, профессора Санкт-Петербургской духовной академии А.А. Бронзова обращает на себя внимание своей эмоциональной оценкой распространения идей Толстого: «Безумное увлечение общества как эпидемическая болезнь, охватывает всё больший и больший район. Так сегодня, доканчивая свою заметку, мы натолкнулись в «Новом времени» на телеграмму из Варшавы от 17 февраля: “вчера состоялось первое представление «Власти тьмы». Билеты за *три дня* были проданы. Пьеса и все исполнители имели огромный успех”. Когда наше общество, по крайней мере, известные его слои перестанут мыслить головами, подобных Толстому просветителей и руководителей, когда они начнут жить своим умом, вдумываться в то, что происходит, трезво, при помощи незыблемых данных, известных всякому христианину, не знаем... но желательно, чтобы это время наступило скорее» [Бронзов, 1896, 724].

Каков будет мир в будущем, как достойно прожить человеку в тревогах современного мира, – эти вопросы возникают на страницах ряда публикаций, собранных в библиотеке: пессимистическое описание нравственного кризиса сопровождается критикой оптимистической веры во «всемогущее» развитие науки. Безусловно, по мнению всех авторов представленного собрания, ответы на эти вопросы надо искать в православном учении. Например, И. Арсеньев, выступая на Публичных богословских чтениях Московском Синодальном училище в 1 декабря 1899 г., критикует не только «новейший оптимизм» учения о «золотом веке научного благоустройства человеческой жизни» и «новейший пессимизм» Шопенгауэра и Гартмана, но и «древнейший пессимизм» брахманизма и буддизма. Арсеньев считает, что увлечение этими религиозно-философскими учениями – результат упадка христианства и возвращения в языческие времена. Вслед за митрополитом Филаретом (Дроздовым), он говорит о том, что нужно искать «источник истинного утешения среди жизненного пессимизма – в истинном духовном воскресении» [Арсеньев, 1900, 71–72].



Таким образом, краткий обзор раздела «Философия» библиотеки Императорского православного палестинского общества позволяет определить философские предпочтения составителей этого «методического кабинета», выявить предлагаемый посетителям библиотеки круг чтения, формирующий определённый взгляд на философию и её роль в общественной и культурной жизни.

### Библиографический список

1. Арсеньев, И. Основная причина современного пессимизма / И. Арсеньев // Вера и церковь. Духовный богословско-апологетический журнал. – 1900. – № 1. – С. 70–79.
2. Архив востоковедов Института восточных рукописей РАН (АВ ИВР РАН). Ф. 120. Оп. 1. Д. 71. б/н.
3. Архив востоковедов Института восточных рукописей РАН (АВ ИВР РАН). Ф. 120. Оп. 1. Д. 6. Л. 3–6.
4. Архив востоковедов Института восточных рукописей РАН (АВ ИВР РАН). Ф. 120. Оп. 1. Д. 104. б/н.
5. Архив востоковедов Института восточных рукописей РАН (АВ ИВР РАН). Ф. 120. Оп. 1. Д. 12. Л. 10.
6. Архив востоковедов Института восточных рукописей РАН (АВ ИВР РАН). Ф. 120. Оп. 1. Д. 14. Л. 10–11.
7. Бобров, Е.А. Этические воззрения графа Л.Н. Толстого и философская их критика / Е.А. Бобров. – Юрьев: Печатня К. Матисена, – 1897. – 100 с.
8. Богдашевский, Д. Новый труд по истории философии / Д. Богдашевский // Труды Киевской духовной академии. – 1894. – № 5. – С. 123.
9. Бронзов, А. К характеристике нравственной стороны современного общества (по поводу нынешних его увлечений драмою графа Л.Н. Толстого «Власть тьмы») / А. Бронзов // Христианское чтение. – 1896. – Т. ССІ. – Ч. I, май–июнь. – С. 693–724.
10. Введенский, А.И. Буддийское учение о «цепи причинностей» / А.И. Введенский // Вера и разум. – 1901. – № 14. – С. 39–61; № 15. – С. 85–104.
11. Введенский, А.И. Западная действительность и русские идеалы (Письма из-за границы) / А.И. Введенский // Богословский вестник. – 1892. – № 2. – С. 403–414.
12. Введенский, А.И. Браманизм / А.И. Введенский // Богословский вестник. – 1901. – № 12. – С. 242–284.
13. Викторов, Д. Эмпириокритицизм, или философия чистого разума / Д. Викторов // Ученые записки Императорского Московского университета. Отделение историко-филологическое. – Т. 39. – 1909. – 281 с.
14. Гиляров, А.Н. Критика и библиография. Труды по истории греческой философии (за 1892–1896) / А.Н. Гиляров // Киевские университетские известия. – 1896. – № 6. – С. 55.
15. Гиляров, А.Н. Новейшие попытки философского синтеза на научной почве / А.Н. Гиляров // Киевские университетские известия. – 1901. – № 11. – С. 91–128.
16. Глубоковский, М.Н. Естествознание и материализм / М.Н. Глубоковский // Вера и церковь. – 1899. – № 10. – С. 725–740.
17. Дмитриевский, А.А. Извлечение из Исторической Записки Императорского Православного Палестинского Общества за 25 лет его существования (1882–1907) / А.А. Дмитриевский // Сообщения ИППО. – 1907. – Т. 18. Вып. 1–4. – С. 440–450.
18. Источники о софистах (Опыт историко-философской критики) приват-доцента А. Гилярова // Киевские университетские известия. – 1890. – № 10. – С. 1–32; 1891. – № 7. – С. 307–358.
19. Лапшин, И.И. Проблема «чужого Я» в новейшей философии / И.И. Лапшин // Записки Историко-филологического факультета Императорского Санкт-Петербургского университета. – Вып. ХСІХ. – 1911. – 195 с.
20. Лисовой, Н.Н. Русское духовное присутствие в Святой Земле и на Ближнем Востоке в XIX – нач. XX в. / Н.Н. Лисовой. – М.: Индрик, 2006. – 510 с.
21. Малеванский, Г. Нравственные принципы и характеры древних греческих философов / Г. Малеванский. – Киев: Тип. Имп. Ун-та св. Владимира, 1897. – 96 с.
22. Никольский, А. Русский Ориген XIX века Вл. С. Соловьев (Его философские и общественно-исторические произведения, их критика и опыт выяснения общего характера и значения его философии) / А. Никольский // Вера и разум. – 1902. – № 10–19; № 23–24.
23. Панеях, А.В. Из истории библиотеки ИППО в собрании Научной библиотеки Государственного музея истории религии / А.В. Панеях // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 17. Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. – 2014. – Вып. 4. – С. 144–149.



24. Паульсен, Ф. Философия протестантизма: (Кант и протестанство) / Ф. Паульсен; пер. с нем. – СПб.: Тип.-лит. Отто Унфуг. – 17 с.
25. Радлов, Э.Л. Эмпедокл / Э.Л. Радлов // Журнал Министерства народного просвещения. – 1880. – № 2. – С. 81–100; № 3–5. – С. 1–51.
26. Радлов, Э.Л. Принципы философии Гюйо / Э.Л. Радлов // Журнал Министерства народного просвещения. – 1894. – № 5. – С. 163–180.
27. Садковский, С. Вл.С. Соловьев о графе Л.Н. Толстом / С. Садковский // Душеполезное чтение. – 1901. – № 5. – С. 146–156.
28. Систематический каталог Библиотеки Императорского православного палестинского общества. Т. 1: Отделы А–М; Т. 2: Отдел Н. – СПб.: [Б. и.], 1907. – 660+258 с.
29. Систематический каталог библиотеки Императорского православного палестинского общества. Дополнение к 1 и 2 тт. (за 1908–1912 годы). Отделы А–Н. – СПб.: Тип. В.Ф. Киршбаума, 1913. – 216 с.
30. Тумасов, Н. Очерк религии и философии римлян. Религиозно-общественные учреждения древнего языкового Рима / Н. Тумасов // Труды Киевской духовной академии. – 1881. – Т. III. – С. 35–52, 181–216; 1882. – Т. I. – С. 145–196, 477–522.
31. Философское содержание русских журналов начала XX века. Библиографический указатель / ред. А.А. Ермичев. – СПб.: РХГА 2001. – 478 с.
32. Чумакова, Т.В. Сохранение книжного собрания Императорского Православного Палестинского в советский период (1917–1954) / Т.В. Чумакова, М.М. Шахнович, Е.А. Терюкова // Диалог со временем. – 2017. – № 1. В печати.
33. Шахнович, М.М. Феноменологическое религиоведение: между теологией и «наукой о религии» / М.М. Шахнович // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Политология. Международные отношения. – 2001. – № 4 – С. 4–12.
34. Шпет, Г. Проблема причинности у Канта и Юма / Г. Шпет // Киевские университетские известия. – 1906. – № 5–7. – 164 с.
35. Шредер, Л. Пифагор и индийцы. Исследование о происхождении пифагорейского учения / Л. Шредер // Журнал Министерства народного просвещения. – 1888. – № 10–11. – С. 1–73.
36. Якубанис, Г.И. Значение древней философии для современного миропонимания / Г. Якубанис // Киевские Университетские известия. – 1910. – № 10. – С. 1–21.
37. Якубанис, Г.И. Эмпедокл, философ, врач и чародей. Данные для его понимания и оценки / Г. Якубанис // Киевские Университетские известия. – 1905. – № 7; 1906. – С. 94–136.

## References

1. *Arkhiv vostokovedov Instituta vostochnykh rukopisey RAN* [Archive of Orientalists of the Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences]. Fund 120. Inventory 1. File 71 (in Russian).
2. *Arkhiv vostokovedov Instituta vostochnykh rukopisey RAN* [Archive of Orientalists of the Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences]. Fund 120. Inventory 1. File 6, fols. 3–6 (in Russian).
3. *Arkhiv vostokovedov Instituta vostochnykh rukopisey RAN* [Archive of Orientalists of the Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences]. Fund 120. Inventory 1. File 104 (in Russian).
4. *Arkhiv vostokovedov Instituta vostochnykh rukopisey RAN* [Archive of Orientalists of the Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences]. Fund 120. Inventory 1. File 10 (in Russian).
5. *Arkhiv vostokovedov Instituta vostochnykh rukopisey RAN* [Archive of Orientalists of the Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences]. Fund 120. Inventory 1. File 14, fols. 10–11 (in Russian).
6. Arsenyev I. *Vera i tserkov'* [Faith and Church]. 1900, no. 1, pp. 71–72 (in Russian).
7. Bobrov E.A. *Eticheskie vozzreniya grafa L.N.Tolstogo i filosofskaya ikh kritika* [Ethical Views of Count Leo Tolstoy and Its Philosophical Criticism]. Yuryev: Pechatnya K. Matisena, 1897, 100 p. (in Russian).
8. Bogdashevsky D. *Trudy Kievskoi duhovnoi akademii* [Proceedings of Kyiv Spiritual Academy]. 1894, no. 5, p. 123 (in Russian).
9. Bronzov A. *Khristianskoe chtenie* [Christian Reading]. 1896, vol. CCI, part I, May-June, pp. 693–724 (in Russian).
10. Chumakova T.V., Shakhnovich M.M., Teryukova E.A. *Dialog so vremenem* [Dialogue with Time]. 2017, no. 1, in print (in Russian).
11. Dmitrievsky A.A. *Soobshcheniya IPPO* [Reports of the Imperial Orthodox Palestine Society]. 1907, vol. 18, no. 1–4, pp. 440–450 (in Russian).
12. *Filosofskoe sodержание russkikh zhurnalov nachala HKH veka. Bibliograficheskij ukazatel'* [Philosophical Content of the Russian Journals of the Early 20th Century. Bibliographic Index]. Ed. A.A. Ermichev. St Petersburg, RKHGA Publ., 2001, 478 p. (in Russian).
13. Gilyarov A.N. *Kievskie universitetskie izvestiya* [Bulletin of Kyiv University]. 1896, no. 6, p. 55 (in Russian).

14. Gilyarov A.N. *Kievskie universitetskie izvestiya* [Bulletin of Kyiv University]. 1890, no. 10, pp. 1–32; 1891, no. 7, pp. 307–358 (in Russian).
15. Gilyarov A.N. *Kievskie universitetskie izvestiya* [Bulletin of Kyiv University]. 1901, no. 11, pp. 91–128 (in Russian).
16. Glubokovsky M.N. *Vera i tserkov'* [Faith and Church]. 1899, no. 10, pp. 725–740 (in Russian).
17. Lapshin I.I. *Zapiski Istoriko-filologicheskogo fakul'teta Imperatorskogo Sankt-Peterburgskogo universiteta* [Notes of the Faculty of History and Philology of the Imperial St. Petersburg University]. 1911, vol. XCIX, 195 p. (in Russian).
18. Lisovoy N.N. *Russkoe dukhovnoe prisutstvie v Svyatoj Zemle i na Blizhnem Vostoke v XIX – nach. XX v.* [Russian Spiritual Presence in the Holy Land and the Middle East in the 19th – early 20th Century]. Moscow: Indrik, 2006, 510 p. (in Russian).
19. Malevansky G. *Trudy Kievskoy duhovnoy akademii* [Proceedings of Kyiv Spiritual Academy]. Kyiv: Tip. Imp. Un-ta sv. Vladimira, 1897, 96 p. (in Russian).
20. NikolskyA. *Vera i razum* [Faith and Reason]. 1902, no. 10–19; no. 23–24 (in Russian).
21. Paneyah A.V. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 17. Filosofiya. Konfliktologiya. Kul'turologiya. Religiovedenie* [Bulletin of St. Petersburg State University. Series 17. Philosophy. Conflict Resolution Studies. Culture Studies. Religious Studies]. 2014, no. 4, pp. 144–149 (in Russian).
22. Paulsen F. *Filosofiya protestantizma. Kant i protestantstvo* [The Philosophy of Protestantism. Kant and Protestantism]. St. Peterburg: Tip.-lit. Otto Unfug, 17 p. (in Russian).
23. Radlov E. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya* [Journal of the Ministry of Public Instruction]. 1880, no. 2, pp. 81–100; no. 3–5, pp. 1–51 (in Russian).
24. Radlov E.L. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya* [Journal of the Ministry of Public Instruction]. 1894, no. 5, pp. 163–180 (in Russian).
25. Sadkovsky S. *Dushepoleznoe chtenie* [Edificatory Reading]. 1901, no. 5, pp. 146–156 (in Russian).
26. Shakhnovich M.M. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 6. Politologiya. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Bulletin of St. Petersburg State University. Series 6. Political Studies. Foreign Affairs]. 2001, no. 4, pp. 4–12 (in Russian).
27. Shpet G. *Kievskie universitetskie izvestiya* [Bulletin of Kyiv University]. 1906, no. 5–7 (in Russian).
28. Shreder L. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya* [Journal of the Ministry of Public Instruction]. 1888, no. 10–11, pp. 1–73 (in Russian).
29. *Sistematischeskiy katalog Biblioteki Imperatorskogo pravoslavnogo palestinskogo obshchestva* [Systematic Catalog of the Library of the Imperial Orthodox Palestine Society]. vol. 1: Dep. A–M; vol. 2: Dep. N. St. Petersburg, 1907, 660 + 258 p. (in Russian).
30. *Sistematischeskiy katalog biblioteki Imperatorskogo pravoslavnogo palestinskogo obshchestva. Dopolneniye k 1 i 2 tt. (1908–1912)* [Systematic Catalog of the Library of the Imperial Orthodox Palestine Society. Addition to the 1 and 2 vols. (For 1908–1912). Sections A through H.]. Dep. A–N. St. Petersburg: Tipografiya V.F. Kirshbauma, 1913, 216 p. (in Russian).
31. Tumasov N. *Trudy Kievskoy duhovnoy akademii* [Proceedings of Kyiv Spiritual Academy]. 1881, vol. III, pp. 35–52, 181–216; 1882, vol. I, pp. 145–196, 477–522 (in Russian).
32. Viktorov D. *Uchenye zapiski Imperatorskogo Moskovskogo universiteta. Otdelenie istoriko-filologicheskoe* [Proceedings of the Imperial Moscow University. Department of History and Philology]. 1909, vol. 39, 281 p. (in Russian).
33. Vvedensky A.I. *Vera i razum* [Faith and Reason]. 1901, no. 14, pp. 39–61; no. 15, pp. 85–104 (in Russian).
34. Vvedensky A.I. *Bogoslovskiy vestnik* [Theological Bulletin]. 1892, no. 2, pp. 403–414 (in Russian).
35. Vvedensky A.I. *Bogoslovskiy vestnik* [Theological Bulletin]. 1901, no. 12, pp. 242–284 (in Russian).
36. Yakubanis G.I. *Kievskie Universitetskie izvestiya* [Bulletin of Kyiv University]. 1905, no. 7; 1906, no. 3–5, pp. 94–136 (in Russian).
37. Yakubanis G.I. *Kievskie Universitetskie izvestiya* [Bulletin of Kyiv University]. 1910, no. 10, pp. 1–21 (in Russian).