



Сравнительное
религиоведение



Касатиков А.А.



А.А. Касатиков

Сравнительный анализ учения Демокрита и буддизма (К вопросу о возможности заимствования учения Демокритом из Индии)

Аннотация. В статье рассматривается сходство между атомистическим учением античного философа-материалиста Демокрита и некоторыми положениями буддийской философии. Автор обращает внимание на то, что учение Демокрита, вопреки распространённому стереотипу, является не естественнонаучной концепцией, но философским учением, имеющим сходство многих своих положений с такими положениями буддийского учения, как *дхарма-вада*, *анатма-вада*, *кишаника-вада*, *шунья-вада* и др. При этом атеизм, провозглашаемый Демокритом и чуждый основному направлению античной мысли, вполне созвучен атеистической философской традиции, сложившейся к тому времени в Индии. В статье приводится сравнительный анализ положений философии буддизма и Демокрита. Существенное сходство между положениями этих учений заставляет по-новому взглянуть на уже поднимавшийся вопрос возможного заимствования Демокритом своего учения из Индии.

Ключевые слова: атомизм Демокрита, буддизм, античный и индийский атеизм, исономия, *дхарма-вада*, *анатма-вада*, *кишаника-вада*, *шунья-вада*, *пратитья-саммутпада*

Имя древнегреческого мудреца Демокрита в сознании современного образованного человека тесно связано с важной естественнонаучной идеей – учением о молекулярно-атомном и квантовом (дискретном) строении вещества. Поэтому Демокрита многие воспринимают как первого физика-атомщика, родоначальника современных представлений о строении вещества.

На самом деле современные представления о мельчайших частицах (атомах и молекулах) скорее опровергают учение об атомах Демокрита. Ведь само слово «атом» происходит от древнегреческого *ἄτομος* – «неразрезаемый», «неделимый». Демокрит полагал свои атомы как неделимые начала всего сущего, которые, в комбинации с другим началом – пустотой, составляют всё многообразие сущего. Современные физики-атомщики занимаются, прежде всего, делением или слиянием «неделимых» атомов.

Учение Демокрита – это философское, а не естественнонаучное учение. И понимать предлагаемые им понятия следует исходя из этого. Это учение основывается на атеизме – маргинальной для античной философской мысли концепции, отвергающей Единое в качестве всеобщего источника бытия.

В эпоху Демокрита только Индия имела в своём религиозно-философском арсенале развитую традицию философского атеизма. Родившаяся к тому времени первая из мировых религий – буддизм – заимствовала атеизм в готовом виде у сложившихся к тому времени философских систем¹.

Гипотеза о заимствовании Демокритом атомизма из Индии рассматривалась ранее в научном сообществе. Обзор основных взглядов можно увидеть, например, в работе М.А. Солоповой «Античный атомизм: к вопросу о типологии учений и истоках генезиса»². Сама Солопова выражает скептическое отношение к гипотезе заимствования Демокритом атомизма из Индии: «Единая страна, откуда греки могли бы заимствовать атомизм в V в. до н. э. – это Индия, но об этом современной науке ничего определённого не известно. Установить факт философского влияния

индусов на греков, как и наоборот, не представляется возможным. В качестве ссылки на авторитет можно обратиться к словам Томаса МакЭвилли³: который полагает, что можно говорить о влиянии индийского атомизма на возникновение греческого, и указывает в качестве кандидатов на школы адживиков, джайнов и чарваков, которые существовали в VI в. до н. э., хотя письменные каноны их учений были созданы гораздо позднее⁴.

При этом в качестве возможного источника заимствования не рассматривается буддизм. На наш взгляд, существует основание для рассмотрения буддизма в качестве возможного источника идей, заимствованных Демокритом. Ключевой идеей, как буддизма, так и учения Демокрита, следует рассматривать не столько атомизм, сколько атеизм, который обосновывает философский атомизм, как в буддизме (учение о *дхармах*), так и у Демокрита (учение об атомах). И буддийские *дхармы*, и атомы Демокрита – это множественные заменители Единого источника бытия, Бога.

Большинство античных философов стремились отыскать общий для всех вещей источник бытия: «ЕДИНОЕ (ἓν), одно из фундаментальных понятий классической греческой философии. Единое мыслится в качестве начала неделимости, единства и целостности как реально сущего (вещи, души, сознания), так и идеального бытия (закон, число)»⁵. Тогда как Демокрит признаётся «первым, кто заговорил о множестве начал». Думается, именно это вызвало у многих античных авторов резкое неприятие его учения и «...распространённую у античных авторов критику атомизма Демокрита, направленную в основном против его материализма и антипровиденциализма. Эти критики, первым и наиболее авторитетным из которых был сам Платон, принадлежали и к платонической, и к перипатетической, и к стоической школам, так что действительно, Демокритов атомизм оказался с редким единодушием отвергнут большинством представителей философской элиты»⁶.

Схожие с атомизмом Демокрита черты имеет онтология буддизма, которая так же отрицает Единый источник бытия: «Доктрина анатмавады, теория *дхарм* и учение о мгновении формируют основу буддийской онтологии, которая является онтологией бессубстратного процесса (то есть бытие есть не некая постоянная, вечная субстанция, или сущность, а процесс, который опять-таки не опирается ни на какую неизменную основу)»⁷. Эти специфические учения (доктрина *анатмавады*, теория *дхарм* и учение о мгновении), составляющие основу буддизма, имеют аналогии в учении Демокрита.

Время жизни Демокрита (ок. 460–370 до Р. Х.) и время зарождения буддизма (середина V в. до Р. Х.)⁸, позволяют предположить, что во время своего возможного путешествия в Индию Демокрит мог общаться с представителями раннего буддизма, в котором уже присутствовали основные положения, общие для всего буддизма.

Не исключено, что Демокрит мог изменить заимствованное учение. Поэтому буквального совпадения сравниваемого материала ожидать не приходится. Ниже приводится сравнение демокритовского и буддийского учений по пунктам.

Атомы и дхармы

Главная часть буддийского учения – это учение о *дхармах*, весьма схожее с демокритовским учением об атомах. «*Дхарма*» – термин многозначный. Выдающийся российский буддолог Щербатской обозначил его как «центральное понятие буддийской философии»⁹. Что же такое «*дхарма*» в указанном смысле? «Само это слово образовано от санскритского корня *dhṛ* – «держатель» То есть *дхарма* – это «держатель» или «носитель». Держатель чего? Своего собственного качества. Таким образом, *дхарма* есть неделимый элемент нашего психофизического опыта, или элементарное психофизическое состояние»¹⁰.

Согласно учению Демокрита, атомы – также носители неких элементарных свойств, сочетание которых определяет свойства больших тел, которые есть сочетания большого количества атомов, несущих эти свойства.

Необходимость и пратитья-саммутпада

Большое значение Демокрит придавал понятию «необходимость», в силу которой происходят те или иные изменения с телами, составленными из атомов, не способных претерпевать изменения.

Эта демокритовская «необходимость» перекликается с буддийским учением о причинно-следственном происхождении *пратитья-саммутпада*, «(санскр. *pratītya samutpāda*, пали *paṭicca samuppāda* – взаимозависимое возникновение) – буддийская концепция причинности, выдвинутая в связи с попыткой определить причины страдания (вторая благородная истина) и способы их устранения (третья и четвёртая благородные истины)»¹¹.

Атеизм в учениях Демокрита и буддизма

Концепция причинно-обусловленности является направленной против существования Первопричины, то есть Бога, как в учении Демокрита, так и в буддизме, ещё раз подчёркивая принципиальный атеизм того и другого учения. Впрочем, своеобразные и схожие понятия о богах характерны как для учения Демокрита, так и для буддизма. И Демокрит, и буддийские философы под богами подразумевают некие существа, которые, как и прочие, являются не чем иным, как сочетаниями атомов (*дхарм*). «*Дицирон. О природе богов. XXIV. (66) <...>* Итак, я соглашусь с тобой, что всё состоит из атомов. Но какое нам до этого дело? Ведь мы занимаемся вопросом о природе богов! (68) Пусть и они тоже из атомов. Стало быть, они не вечны? Ибо то, что из атомов, когда-то возникло. А если боги возникли, то до того, как они возникли, никаких богов не было. И если у богов есть рождение, то необходимо должна быть и смерть, как и ты немного ранее рассуждал о платоновском мире»¹².

Отрицание вечной души Демокритом и анатма-вада

Вечной души, согласно буддийским представлениям, у человека не существует, поскольку это только лишь «поток постоянно меняющихся элементарных психофизических состояний», т. е. *дхарм*, буддийских «атомов». В буддизме существует разработанная концепция «*Анатма-вада* (от санскр. *anātman*, пали *anatta* – недуша, бессамость, безличность и *vāda* – учение, доктрина) – учение буддизма об отсутствии в человеке некой вечной субстанции, выступающей неизменным субъектом его действий и мыслей, называемым *Атманом* (душой, «я»)»¹³.

Демокрит также рассматривает душу лишь как совокупность атомов: «*Азгий IV, 3, 5:* По Демокриту, душа состоит из имеющих шарообразные «идеи» [телец]»¹⁴.

Космология в учениях Демокрита и буддизма

И теоретики буддизма, и Демокрит считают, что миров, подобных нашему, существует бесконечно много. При этом они солидарны в том, что миры возникают и распадаются в нескончаемом потоке «вечного времени». Картина очередного возникновения мира схожа:

Для учения Демокрита характерно представление о том, что возникновение миров происходит следующим образом: «Из беспредельности отделяется и несётся в великую пустоту множество разнovidных тел; скапливаясь, они образуют единый вихрь, а в нём, сталкиваясь друг с другом и всячески кружась, разделяются по взаимному сходству»¹⁵.

Буддийские философы утверждают, что «причина существования миров – энергия совокупной кармы живых существ предыдущего мирового цикла (подобно тому, как будущая жизнь существа обуславливается его кармой, имеющейся на момент смерти).

После разрушения одной вселенной существует лишь бесконечное пространство (*акаша*), в котором постепенно начинают веять некие ветерки, мало-помалу крепнущие и превращающиеся в мощнейший ураган, постепенно сгущающийся до состояния алмазной твёрдости и приобретающий форму круга. Этот круг затвердевшего ветра образует основание нового мира. И он есть ничто иное, как овеществившаяся энергия совокупной кармы разрушившейся вселенной»¹⁶.

Интересно, что суждение о форме земли буквально совпадает у буддистов (форма круга) и у Демокрита, точнее – у его учителя Левкиппа, с которым Демокрит во всём был согласен:

«*Диоген Лаэртский, IX, 30. <...>* земля держится в самой точке вихря, а видом она **как бубен**»¹⁷.

Учение Демокрита о пустоте и шунья-вада

Учение о пустоте занимает важное место в буддизме и в учении Демокрита, который полагал пустоту наряду с атомами одним из начал всего сущего. Рождение миров по Демокриту и с точки зрения буддизма связано с понятиями «великой пустоты» (учение Демокрита) и «бесконечного пространства (*акаша*)» (учение буддизма), в которых несутся атомы или дхармы, чтобы, соединившись, образовать новый мир. Роль того и другого понятия в этих учениях аналогична.

«*Аэций I, 9, 3*: Последователи Демокрита считали не подверженными изменениям первоначала – атом и бестелесное пустое. *Феодорет IV, 13*: Д., Метродор и Эпикур называли атомы и пустоту не подверженным изменениям»¹⁸.

Нравственность в учениях Демокрита и буддизма

Схожими представляются воззрения в учениях Демокрита и буддизма на некоторые вопросы, касающиеся нравственности. Демокрит считал, что «конечная цель есть душевное благосостояние; и оно не тождественно с наслаждением, как ошибочно понимали некоторые, – это состояние, при котором душа пребывает в спокойствии и равновесии, не смущаемая ни страхом, ни суеверием, ни иною какою-нибудь страстью»¹⁹. Демокриту приписывается выражение: «Прекрасна во всём середина: мне не по душе ни изобилие, ни недостаток»²⁰. Это схоже с буддийской концепцией Срединного Пути, составляющего содержание Четвёртой Благородной Истины буддийского учения.

Демокрит на брак и деторождение имел взгляды, схожие с буддийскими, полагающими идеалом безбрачие: «*Климент. Строматы II, 138*: Демокрит отвергает брак и деторождение из-за того, что они связаны со многими неприятностями и отвлекают от более важных занятий»²¹.

Различие между учениями об атомах и дхармах

Отметим и различие между атомизмом Демокрита и буддийским учением о дхармах. Принято считать, что демокритовские атомы вечны, то есть безначальны и неуничтожимы, что не сходится с буддийской теорией мгновенности дхарм (*кшаникавада*). Однако, мнение о несотворённости и неуничтожимости демокритовских атомов не столь надёжно, как кажется. В отличие от других пунктов демокритовского учения, мы только один раз встречаем мнение о безначальности атомов и один раз – об их неуничтожимости. Эти мнения принадлежат разным авторам и являются, скорее их домыслами, а не передачей дошедшего до них известия.

«*Дионисий у Евсевия. Введение в Евангелие XIV, 23, 2, 3*: Одни называли атомами какие-то не подверженные уничтожению и мельчайшие тела, бесконечные по числу»²².

«*Филопон, комм. к «Физике» III, 4, стр. 398, 11*: Как говорит Аристотель, Демокрит утверждает, что первотела – именно атомы – никогда не возникли»²³.

Но у многих авторов имеются сообщения о неизменности демокритовских атомов, а не о их вечности. Например: «*Аэций I, 9, 3*: Последователи Демокрита считали не подверженными изменениям первоначала – атом и бестелесное пустое. *Феодорет IV, 13*: Д., Метродор и Эпикур называли атомы и пустоту не подверженным изменениям»²⁴, что вполне согласуется с буддийскими представлениями о дхармах, которые неизменны, но при этом мгновенны.

Отсутствие непрерывности и кшаника-вада

Демокрита различные авторы укоряют за разрушение непрерывности, которое вытекает из атомизма, что вполне сравнимо с буддийским учением *кшаникавада*, которое учит об отсутствии континуальности бытия.

«*Аристотель. О небе III, 4*: Демокрит и Левкипп... говорят, что ни из одного не может стать многое, ни из многого одно. *Симпликий, комм. 609, 22*: Они утверждали, что «из единого не может стать многое», ибо атом неделим, и что «из многого не может стать единое», т. е. поистине непрерывное, но что каждая [вещь только] кажется единой вследствие соединения атомов»²⁵.

Исономия и познание истины

Важнейшим методологическим принципом философии Демокрита является принцип исономии. Он формулируется следующим образом: если то или иное явление возможно и не противоречит законам природы, то необходимо допустить, что в беспредельном времени и на беспредельном пространстве оно либо когда-то уже имело место, либо когда-нибудь наступит: в бесконечности нет границы между возможностью и существованием.

Из принципа исономии следует важный вывод, касающийся учения о возможности познать истину: «*Аристотель. Метафизика III, 5*: <...> одно и то же одним из отведывающих кажется сладким, а другим – горьким... да и каждому в отдельности не всегда представляется в восприятии одинаковым одно и то же. Итак, какие из этих представлений истинны и какие ложны, неясно, ибо не более истинны те или иные, но всё одинаково. Поэтому Демокрит и утверждает, что или ничто не истинно, или истинное нам неизвестно»²⁶.

Представления, схожие с демокритовской исономией и её распространением на познание истины, есть и в буддизме: «Во-первых, буддийская философия никогда не была чисто умозрительной дисциплиной, направленной на поиск истины, ценной как таковая <...> Поэтому не истины, как правило, искали буддийские мыслители, а путей к духовной свободе»²⁷.

Это представление следует из положений, разительно контрастных христианскому учению о познаваемости мира, основывающемуся на логосности, словесности мира, сотворённого Богом-Словом (Иоан. 1, 1-4). Буддизм утверждает обратное: «Истинная реальность не может быть описана и обозначена. Она в принципе несемантична и недоступна для языкового выражения. Всё описываемое не есть реальность, и всё реальное не может быть выражено в языке и представлении»²⁸.

Приведённые примеры можно подтвердить большим количеством других цитат из разных авторов, сообщающих о взглядах Демокрита. Это, если и не доказывает заимствование Демокритом своего учения у ранних буддистов, то заставляет серьёзно задуматься об этой возможности и не исключать её из числа вероятных гипотез.

Кроме того, многочисленные примеры почти буквальных совпадений учений Демокрита и буддизма делают необходимым объяснить само наличие этих многочисленных и, думается, неслучайных совпадений. Гипотеза заимствования Демокритом учения у ранних буддистов во время его путешествия в Индию представляется наиболее вероятным объяснением указанных совпадений.

Библиографический список

1. Антология мировой философии: Античность. – МН.: Харвест, М.: ООО «Издательство АСТ», 2001. – 960 с.
2. Гайденко, П.П. Единое / П.П. Гайденко // Античная философия: Энциклопедический словарь / П.П. Гайденко, М.А. Солопова, С.В. Месяц, А.В. Серегин, А.А. Столяров, Ю.А. Шичалин. – М.: Прогресс-Традиция, 2008.
3. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Пер. с древнегреч. М.Л. Гаспарова. – М.: «Мысль», 1986.
4. Лысенко, В.Г. Анатма-вада / В.Г. Лысенко // Новая философская энциклопедия. Институт философии РАН [Электронный ресурс]. – URL: <http://iph.ras.ru/elib/0167.html>.
5. Лысенко, В.Г. Пратитья-самутпада / В.Г. Лысенко // Новая философская энциклопедия. Институт философии РАН [Электронный ресурс]. – URL: <http://iph.ras.ru/elib/2415.html>.
6. Марк Туллий Цицерон. Философские трактаты / Пер. с лат. (в т. ч. и стихов, кроме особо оговоренных случаев) и комм. М.И. Рижского; отв. ред., сост. и авт. вст. ст. Г.Г. Майоров. – М.: «Наука», 1985.
7. Секст Эмпирик. Сочинения в двух томах. Т. 1. / Вст. ст. и пер. с древнегреч. А.Ф. Лосева. – М.: «Мысль», 1975.
8. Солопова, М.А. Античный атомизм: к вопросу о типологии учений и истоках генезиса / М.А. Солопова // Вопросы философии. – 2011. – № 8. – С. 157–168 [Электронный ресурс]. – URL: http://iph.ras.ru/solopova_atomizm.htm.
9. Торчинов, Е. Краткая история буддизма / Е. Торчинов. – СПб.: Амфора, 2008. – 430 с. – (Серия «Краткая история»).

10. Чаттопадхья, Д. Индийский атеизм. Марксистский анализ / Д. Чаттопадхья; пер. с англ. В.П. Липеровского и М.З. Шкундина; общ. ред. и послесл. Н.П. Аникеева. – М.: Изд. «Прогресс», 1973.
11. Щербатской, Ф.И. Центральная концепция буддизма и значение слова «дхарма» / Ф. Щербатской // Щербатской Ф.И. Избранные труды по буддизму. – М., 1988.
12. McEvelley, Th. The Shape of Ancient Thought: Comparative Studies in Greek and Indian Philosophies / Th. McEvelley. – NY, 2002.

¹ Чаттопадхья Д. Индийский атеизм. Марксистский анализ / Пер. с англ. В.П. Липеровского и М.З. Шкундина; общ. ред. и послесл. Н.П. Аникеева. М., 1973.

² Солопова М.А. Античный атомизм: к вопросу о типологии учений и истоках генезиса // Вопросы философии. 2011. № 8. С. 157–168. URL: http://iph.ras.ru/solopova_atomizm.htm.

³ McEvelley Th. The Shape of Ancient Thought: Comparative Studies in Greek and Indian Philosophies. NY, 2002.

⁴ Солопова М.А. Античный атомизм: к вопросу о типологии учений и истоках генезиса // Вопросы философии. 2011. № 8. С. 157–168. URL: http://iph.ras.ru/solopova_atomizm.htm.

⁵ Гайденко П.П. Единое // Античная философия: Энциклопедический словарь / П.П. Гайденко, М.А. Солопова, С.В. Месяц, А.В. Серегин, А.А. Столяров, Ю.А. Шичалин. М., 2008.

⁶ Солопова М.А. Античный атомизм: к вопросу о типологии учений и истоках генезиса // Вопросы философии. 2011. № 8. С. 157–168. URL: http://iph.ras.ru/solopova_atomizm.htm.

⁷ Торчинов Е. Краткая история буддизма. СПб., 2008. С. 51.

⁸ Современная буддология считает наиболее вероятной дату паринирваны Будды, которая «максимально приближенная к «золотой середине», – около 400 г. до Р. Х.». Торчинов Е. Краткая история буддизма. СПб., 2008. С. 6–7.

⁹ Щербатской Ф.И. Центральная концепция буддизма и значение слова «дхарма» // Щербатской Ф.И. Избранные труды по буддизму. М., 1988.

¹⁰ Торчинов Е. Краткая история буддизма. СПб., 2008. С. 45.

¹¹ Лысенко В.Г. Прагитья-самутпада // Новая философская энциклопедия. Институт философии РАН. URL: <http://iph.ras.ru/elib/2415.html>.

¹² Марк Туллий Цицерон. Философские трактаты / Пер. с лат. (в т. ч. и стихов, кроме особо оговоренных случаев) и комм. М.И. Рижского; отв. ред., сост. и автор вст. ст. Г.Г. Майоров. М., 1985. С. 81.

¹³ Лысенко В.Г. Анатма-вада // Новая философская энциклопедия. Институт философии РАН. URL: <http://iph.ras.ru/elib/0167.html>.

¹⁴ Антология мировой философии: Античность. Мн., М., 2001. С. 116.

¹⁵ Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Пер. с древнегреч. М.Л. Гаспарова. М., 1986.

¹⁶ Торчинов Е. Краткая история буддизма. СПб., 2008. С. 55–56.

¹⁷ Антология мировой философии: Античность. Мн., М., 2001. С. 81.

¹⁸ Там же. С. 115.

¹⁹ Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Пер. с древнегреч. М.Л. Гаспарова. М., 1986.

²⁰ Антология мировой философии: Античность. Мн., М., 2001. С. 148.

²¹ Там же. С. 145.

²² Там же. С. 119.

²³ Там же. С. 125–126.

²⁴ Там же. С. 115.

²⁵ Там же. С. 102.

²⁶ Там же. С. 83.

²⁷ Торчинов Е. Краткая история буддизма. СПб., 2008. С. 109–110.

²⁸ Там же. С. 96.

References

1. Chattopadhyaya D. *Indian Atheism. A Marxist Analysis*. 1969 (Russ. ed.: Chattopadhyaya D. *Indiyskiy ateizm. Marksistskiy analiz*. Moscow, Izd. «Progress», 1973).
2. Solopova M.A. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy]. 2011, no. 8, pp. 157–168. Available at: http://iph.ras.ru/solopova_atomizm.htm.
3. McEvelley Th. *The Shape of Ancient Thought: Comparative Studies in Greek and Indian Philosophies*. NY, 2002.
4. Solopova M.A. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy]. 2011, no. 8, pp. 157–168. Available at: http://iph.ras.ru/solopova_atomizm.htm.
5. Gaydenko P.P., Solopova M.A., Mesyats S.V., Seregin A.V., Stolyarov A.A., Shichalin Yu.A. *Antichnaya filosofiya: Entsiklopedicheskiy slovar'* [Antique Philosophy: Encyclopedic Dictionary]. Moscow, Progress-Traditsiya, 2008.
6. Solopova M.A. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy]. 2011, no. 8, pp. 157–168. Available at: http://iph.ras.ru/solopova_atomizm.htm.

7. Torchinov E. *Kratkaya istoriya buddizma* [A Brief History of Buddhism]. Saint Petersburg, Amfora, 2008, p. 51.
8. Torchinov E. *Kratkaya istoriya buddizma* [A Brief History of Buddhism]. Saint Petersburg, Amfora, 2008, pp. 6–7.
9. Shcherbatskoy F.I. *Izbrannye trudy po buddizmu* [Selected Works on Buddhism]. Moscow, 1988.
10. Torchinov E. *Kratkaya istoriya buddizma* [A Brief History of Buddhism]. Saint Petersburg, Amfora, 2008, p. 45.
11. Lysenko V.G. *Novaya filosofskaya entsiklopediya. Institut filosofii RAN* [New Encyclopedia of Philosophy, Institute of Philosophy of RAS]. Available at: <http://iph.ras.ru/elib/2415.html>.
12. Marcus Tullius Cicero. *Filosofskie traktaty* [Philosophical Treatises]. Moscow, «Nauka», 1985.
13. Lysenko V.G. *Novaya filosofskaya entsiklopediya. Institut filosofii RAN* [New Encyclopedia of Philosophy, Institute of Philosophy of RAS]. Available at: <http://iph.ras.ru/elib/0167.html>.
14. *Antologiya mirovoy filosofii: Antichnost'* [Anthology of World Philosophy: Antiquity]. Minsk, Kharvest; Moscow, OOO «Izdatel'stvo AST», 2001, p. 116.
15. Diogenes Laertius. *O zhizni, ucheniyakh i izrecheniyakh znamenitnykh filosofov* [Lives of Eminent Philosophers]. Moscow, “Mysl”, 1986.
16. Torchinov E. *Kratkaya istoriya buddizma* [A Brief History of Buddhism]. Saint Petersburg, Amfora, 2008, pp. 55–56.
17. *Antologiya mirovoy filosofii: Antichnost'* [Anthology of World Philosophy: Antiquity]. Minsk, Kharvest; Moscow, OOO «Izdatel'stvo AST», 2001, p. 81.
18. *Antologiya mirovoy filosofii: Antichnost'* [Anthology of World Philosophy: Antiquity]. Minsk, Kharvest; Moscow, OOO «Izdatel'stvo AST», 2001, p. 115.
19. Diogenes Laertius. *O zhizni, ucheniyakh i izrecheniyakh znamenitnykh filosofov* [Lives of Eminent Philosophers]. Moscow, “Mysl”, 1986.
20. *Antologiya mirovoy filosofii: Antichnost'* [Anthology of World Philosophy: Antiquity]. Minsk, Kharvest; Moscow, OOO «Izdatel'stvo AST», 2001, p. 148.
21. *Antologiya mirovoy filosofii: Antichnost'* [Anthology of World Philosophy: Antiquity]. Minsk, Kharvest; Moscow, OOO «Izdatel'stvo AST», 2001, p. 145.
22. *Antologiya mirovoy filosofii: Antichnost'* [Anthology of World Philosophy: Antiquity]. Minsk, Kharvest; Moscow, OOO «Izdatel'stvo AST», 2001, p. 119.
23. *Antologiya mirovoy filosofii: Antichnost'* [Anthology of World Philosophy: Antiquity]. Minsk, Kharvest; Moscow, OOO «Izdatel'stvo AST», 2001, pp. 125–126.
24. *Antologiya mirovoy filosofii: Antichnost'* [Anthology of World Philosophy: Antiquity]. Minsk, Kharvest; Moscow, OOO «Izdatel'stvo AST», 2001, p. 115.
25. *Antologiya mirovoy filosofii: Antichnost'* [Anthology of World Philosophy: Antiquity]. Minsk, Kharvest; Moscow, OOO «Izdatel'stvo AST», 2001, p. 102.
26. *Antologiya mirovoy filosofii: Antichnost'* [Anthology of World Philosophy: Antiquity]. Minsk, Kharvest; Moscow, OOO «Izdatel'stvo AST», 2001, p. 83.
27. Torchinov E. *Kratkaya istoriya buddizma* [A Brief History of Buddhism]. Saint Petersburg, Amfora, 2008, pp. 109–110.
28. Torchinov E. *Kratkaya istoriya buddizma* [A Brief History of Buddhism]. Saint Petersburg, Amfora, 2008, pp. 96.