



Давыдов И.П.

## Методология религиоведения (рабочая программа дисциплины)



И.П. Давыдов

**Аннотация.** *Цели дисциплины:* ознакомление с необходимым минимумом теоретических знаний по эпистемологии и методологии религиоведения; выработка практических навыков написания курсовых и дипломных сочинений с применением современной методологии науки; развитие способности критической оценки эвристического потенциала философско-религиоведческих концепций и методологических программ исследований. *Задачи дисциплины:* изучение зарубежного и отечественного опыта применения общенаучных и частнонаучных методов в религиоведении, апробации специализированных методов в смежных проблемных областях религиоведческого знания; проведение

комплексного религиоведческого анализа теоретических концепций и эмпирических данных, подобранных исходя из области профессиональных интересов студентов.

**Ключевые слова:** учебная программа, методология религиоведения

I. Название дисциплины в соответствии с Учебным планом: «МЕТОДОЛОГИЯ РЕЛИГИОВЕДЕНИЯ»

II. Цели и задачи дисциплины:

**Цели дисциплины:** ознакомление с необходимым минимумом теоретических знаний по эпистемологии и методологии религиоведения; выработка практических навыков написания курсовых и дипломных сочинений с применением современной методологии науки; развитие способности критической оценки эвристического потенциала философско-религиоведческих концепций и методологических программ исследований.

**Задачи дисциплины:** изучение зарубежного и отечественного опыта применения общенаучных и частнонаучных методов в религиоведении, апробации специализированных методов в смежных проблемных областях религиоведческого знания; проведение комплексного религиоведческого анализа теоретических концепций и эмпирических данных, подобранных исходя из области профессиональных интересов учащихся.

Основной методологический приём подачи материала – его дифференциация по философским и религиоведческим дисциплинам, таким как философия религии, история религии, социология религии, психология религии и проч., с одной стороны, а с другой – рубрикация по четырём парадигмам, известным в гуманитарных науках: *классической, неклассической, постнеклассической и неоклассической*. Неоклассика не всегда бывает ярко проявлена, поэтому в названии тем и дидактических единиц она оговаривается особо.

Обширная библиография дополнительной литературы по всем разделам курса обеспечивает достаточный горизонт первичных знаний по смежной проблематике, способствует лучшему усвоению дидактических единиц академических дисциплин общефилософского цикла, так как они образуют единое предметное и проблемное поле с ранее изученным материалом.

Акцент сделан на знание студентами актуальной методологии неклассической и постнеклассической парадигм в современной гуманитаристике, представленной различными направлениями постструктурализма, постмодернизма, неофункционализма и проч., поскольку эта тематика обычно не освещается в узкопрофильных программах подготовки специалистов-религиоведов, ориентирующих обучающихся на классические подходы. Программа настолько объёмна, что может использоваться как в сокращённом варианте – в ознакомительных целях для младшекурсников, так и в полном – на старших курсах, особенно, в *магистратуре* и *аспирантуре*.

III. Содержание дисциплины по разделам и темам – аудиторная и самостоятельная работа:

### **Раздел первый.**

#### **Эпистемология и религиоведение**

##### ***Тема 1. Демаркация науки и ненауки в гуманитаристике.***

Наука, религия, магия. Научный подход и метод (Э. Дюркгейм, Бр.К. Малиновский, А.Р. Рэдклифф-Браун, Э.Э. Эванс-Причард). Сциентистские критерии научности. Позитивизм (О. Конт, Дж.С. Милль, Г. Спенсер). Неопозитивизм (Венский кружок, Львовско-Варшавская школа). Постпозитивизм (Т. Кун, К. Поппер, Б. Рассел, И. Лакатош, П. Фейерабенд, К. Хьюбнер). Способы диагностирования квази- и паранауки в гуманитарном дискурсе. «Научный этос» Р. Мертона (универсализм, коллективизм, бескорыстность, организованный скептицизм). Ревизия базовых понятий «наук о духе» в современной логике и философии науки.

##### ***Тема 2. Эпистемология как теория научного познания.***

Философия – гносеология – эпистемология – методология науки. Парадигматические «научные революции» Т. Куна, «эпистемологические профили» Г. Башляра, «эпистемические разрывы» археологии гуманитарных наук М. Фуко. Корреляция эпистем и парадигм. Экзистенциальный подход. Проблема метода гуманитарной науки («Истина и метод» Х.-Г. Гадамера).

Общефилософские и общенаучные подходы и методы: объективизм, системный подход, диалектический метод, анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, экстраполяция, аналогия, индукция, дедукция, наблюдение, дескрипция, моделирование, экспериментирование.

##### ***Тема 3. Эпистемологические аспекты науки о религии.***

Наука о религии как «нормальная наука». Эмпирический и теоретический уровни её знания. От «протокольных предложений» – к фундаментальной теории: дескриптивная, объяснительная и предсказательная функции религиоведческой теории. Религиоведческая экспертиза (комплексная, юридическая и искусствоведческая).

Религиоведение как «унитарная» комплексная дисциплина. Проблема уникальности и универсальности комплексного религиоведческого метода. Вопрос целесообразности экспликации метарелигиоведения.

Религиоведение как комплекс относительно самостоятельных дисциплин. Вопрос актуальности включения в их число эпистемологии религиоведения.

### **Раздел второй.**

#### **Методология классической парадигмы в религиоведении**

##### ***Тема 4. Рецепция философских, теологических, общенаучных и частных научных методов религиоведческими дисциплинами.***

Философские методы философии религии и философской теологии. Герменевтический метод в философии религии. Схоластический метод в теологии (Фома Аквинский). Методология современного неотолизма (Э. Жильсон, Ж. Маритен, Б. Лонерган). Критический метод французских просветителей и переосмысление его И. Кантом. Диалектический метод Г.В.Ф. Гегеля. Формационный подход К. Маркса и Ф. Энгельса. Марксистско-ленинский критический метод научного атеизма.

##### ***Тема 5. Методология истории религии.***

Дескриптивный метод общей истории и археологии. Генетический и каузальный анализ. Реконструкция прошлого религии человечества. Подбор, интерпретация и адекватная оценка источников. Классификация и систематизация источниковедческой базы истории религии. Научная историография и источниковедение.

Сравнительно-источниковедческий анализ. Разведение классической и неоклассической исторических парадигм. Палеография и археография религиозных артефактов древности и средневековья. Отличия истории от культурологической историософии с методологических позиций философии истории.

### ***Тема 6. Методология социологии религии.***

Влияние социологического позитивизма О. Конта на становление методологии социологии. «Правила социологического метода» Э. Дюркгейма. Их рецепция М. Моссом. Гипотетико-дедуктивный метод экспликации элементарных форм религиозной жизни аборигенов Австралии. «Социологизм» дюркгеймизма (выявление структурных социальных фактов).

Цивилизационный подход Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, А.Д. Тойнби. Смысл «понимающей социологии» М. Вебера и приём «сопереживания» и «вчувствования» (эмпатии). «Объективность» социально-научного и социально-политического познания и «свобода от оценочных суждений» согласно взглядам М. Вебера. Релятивизм Г. Зиммеля. Структурный функционализм Т. Парсонса. Функциональный структурализм Н. Лумана и его теория «аутопойсиса» самовоспроизводящихся общественных подсистем. Функциональный анализ религии билефельдской школы (Х. Кюнга и Фр.Кс. Кауфманна).

Современная методология категориально-концептуального (теоретического) и конкретно-социологического (прикладного) уровня исследований: таксономия, кластерный анализ, проективные методы (ассоциации) и методы прогнозирования (логическая экстраполяция); статистический метод, корреляционный, дисперсионный, факторный анализ; процедура контент-анализа, метод включённого наблюдения, игровой метод, социометрический тест, анкетирование, интервьюирование.

### ***Тема 7. Методология классической феноменологии религии.***

Эйдетическая и трансцендентальная редукция Э. Гуссерля. Принцип «архэ», «ноэзис» и «ноэма» чистой феноменологии. «Моменты» священного Р. Отто. Анализ динамики священного Г. ван дер Леу. Историческая феноменология М. Элиаде и Г. Виденгрена. Историографический и источниковедческий обзор классической феноменологии религии Ж. Ваарденбурга.

### ***Тема 8. Методология психологии религии и классического психоанализа (фрейдизм, юнгианство, неопрейдизм).***

Психоаналитическая методология З. Фрейда. Религия как коллективный невроз. Учение о бессознательном. Критика А. Адлером пансексуализма в теории З. Фрейда. Поиск К.-Г. Юнгом архетипов коллективного бессознательного. Методология психоанализа мифов и волшебных сказок М.-Л. фон Франц, С. Биркхойзер-Оэри, Х. Дикманна и К. Пинколы Эстес. Психокультурный фрейдизм (неопрейдизм) К. Хорни и Э. Фромма.

### ***Тема 9. Методология религиозоведческой социальной антропологии и антропологии религии.***

Структурная антропология К. Леви-Строса. «Структурно-функциональный переворот» в социальных науках середины XX в. Методология Кембриджской школы социальной антропологии: Бр.К. Малиновский и А.Р. Рэдклифф-Браун как основоположники классического структурного функционализма. Уровни методологии структурно-функционального подхода: методы конкретно-научного анализа. Различия в подходах Бр.К. Малиновского и А.Р. Рэдклифф-Брауна. «Феноменологический поворот» в британской социальной антропологии. Роль в нём Э. Эванс-Притчарда. Структурализм Э. Лича. Символическая антропология В. Тэрнера. Анализ бинарных оппозиций в когнитивной антропологии М. Дуглас.

Этнографическая школа Ф. Боаса, её влияние на становление методологии советской этнографии (Е.Г. Кагаров, В.Г. Богораз-Тан, С.А. Токарев). Современный неоструктурализм и неофункционализм как свидетельство зарождения неоклассической парадигмы в социальной антропологии.

### ***Тема 10. Методология фольклористики и славяноведения.***

Теории фольклора различных школ фольклористики: классической академической (мифологической, миграционной, исторической – Ф.И. Буслаева, А.Н. Афанасьева, А.А. Потебни, Д.К. Зеленина, А.Н. Веселовского) и неоклассической современной

(В.Я. Проппа, П.Г. Богатырева, В.М. Жирмунского, Е.М. Мелетинского, Р.Г. Назирова). Методология современной фольклористики: синхронно-дескриптивная, сравнительно-типологическая, сравнительно-историческая, структурно-семиотическая. Жанровый состав фольклора: принципы классификации и систематизации. Текстологические методы ретроспективной реконструкции устного фольклорного наследия. Использование методов фольклористики в славяноведении. Их интеграция с религиоведением. Камеральные и полевые методы фольклористики и славяноведения.

Славяноведение как комплекс смежных дисциплин, изучающих языки, литературу, фольклор, историю, религию, культуру и быт славянских народов. Классические подходы к изучению этногенеза и этнической истории славянских и балканских народов. Вклад М.В. Ломоносова в критику норманнской теории (18 в.). Сравнительное славянское языкознание А.Х. Востокова и И.И. Срезневского (19 в.), О.Н. Трубачева (20 в.). Опыты составления ими словарей праславянского, древнерусского и церковнославянского языкового фонда. Вклад О.Н. Трубачева в теорию этногенеза. Археологический анализ памятников материальной культуры славянского и балканского регионов (П.И. Шафарик, 19 в.). Текстоведческий анализ А.А. Шахматовым литературного наследия славянских народов (19 в.). Историческая поэтика С.С. Аверинцева и Д.С. Лихачева (20 в.). Подходы И.И. Срезневского, Д.К. Зеленина, Б.А. Рыбакова к реконструкции языческих верований древних славян. Комплексный анализ духовной и материальной культуры славян (Б.А. Рыбаков, Д.С. Лихачев, Н.И. Толстой, С.М. Толстая).

### Раздел третий.

#### Заемствование методологии неклассической парадигмы в религиоведении

##### *Тема 11. Методология школы «Анналов» в медиевистике.*

Предмет и метод французской исторической школы «Анналов», проблема идентификации и самоидентификации специалистов. Микро- и макро-анализ: история субъективности и/или субъективная история. М. Блок, Й. Хейзинга, Л. Февр, Ж. Дюби, Ж. Ле Гофф, Ф. Бродель, Э. Ле Руа Ладюри, Ф. Арьес, Б. Гене, Р. Фоссье, А.Я. Гуревич, А. де Либера как представители неклассической и неоклассической парадигмы. Метод исторического синтеза в интерпретации А.Я. Гуревича. Анализ роли религии в истории средневековой Европы и Ближнего Востока. Отражение религиозных идей средневековья в творчестве представителей школы «Анналов». Рецепция методологии школы «Анналов» немецкой исторической наукой (Н. Элиас).

##### *Тема 12. Социология религии участников «Коллежа социологии».*

Модерн и постмодерн – парадигматические сходства и различия. Постмодернизм: подходы и практики. Методология философии религии и «сакральной социологии» Ж. Батая и Р. Кайуа. Неогегельянство А.В. Кожева, его опыт герменевтического истолкования философии религии Г.В.Ф. Гегеля. А.В. Кожев об атеизме.

##### *Тема 13. Шизоанализ Феликса Гваттари, Жюль Делёза и постфрейдистский психоанализ Жака Лакана.*

Методология шизоанализа и сфера её применимости в религиоведении (психологии религии и религиоведческой социальной антропологии). Отличия шизоанализа и постфрейдистского психоанализа. Четыре основных понятия психоанализа в трактовке Ж. Лакана. Герменевтика Ж. Делёза. Концептуальный понятийный аппарат Ж. Делёза.

##### *Тема 14. Семиотика религии.*

Семантический анализ и его роль в гуманитаристике. «Отсутствующая структура» У. Эко и его взгляды на религию. Подходы, разрабатываемые русской семиотической школой: формальный, структуральный, риторический, культурологический, комплексный. Понятие семиосферы Ю.М. Лотмана. Семиотический подход к православной культуре Б.А. Успенского. Семиотический анализ религии и семиотическое пространство обряда и ритуала согласно взглядам А.М. Прилуцкого и В.Ю. Лебедева. Ревизия понятийного аппарата «наук о религии». Школа «истории понятий» Р. Козеллека и рецепция её подходов в современной социальной гуманитаристике.

### Раздел четвёртый.

#### Зарождение постнеклассической парадигмы в религиоведении и её методология



### **Тема 15. Влияние эпистемологического и лингвистического поворотов в религиозоведении конца XX – начала XXI вв.**

Философия Л. Витгенштейна как философский «тренд» рубежа третьего тысячелетия. «Эпистемологический поворот» в гуманитаристике и его последствия для религиозоведения. Аналитическая философия: подходы и методы. Аналитическая философия, философская теология и философский теизм. «Лингвистический поворот» в философии и его отголоски в философии религии. Философия языка. Философия обыденного мышления. Мифомышление. Когнитивистика и когнитология. Концептосфера и семантическое пространство, лингвистические приемы анализа концептов.

### **Тема 16. Разработка обществоведческой проблематики в философии постмодернизма второй половины XX в.**

Археология гуманитарного знания М. Фуко. Экспликация «метода Фуко». Его приёмы «представлять», «говорить», «классифицировать». Проблема возможности археологии религиозоведческого знания в свете тройкой исторической онтологии (субъективности познающего, власти и сексуальности/морали) М. Фуко.

Постструктурализм и семиотика Ж. Деррида. Проблема метода Ж. Деррида в свете его «Грамматологии». Опыт наблюдения Ж. Деррида «диссеминации» стереотипов мышления, понимания, словотворчества языком. Р. Барт как теоретик социального мифа, мифовед, мифограф и мифотворец. Бартовский функциональный анализ мифа. Р. Барт о религии.

Теория «закрытого текста» Ю. Кристевой. Интерпретация концептов боли, нечистоты, позора, ужаса, греха, вины в свете «депрессиологии» Ю. Кристевой. «Трансформационный метод и его применение в семиотике» и «семиотика библейского определения измененного» Ю. Кристевой. Ц. Тодоров как интерпретатор психоанализа З. Фрейда, лингвистической теории Ф. де Соссюра и поэтики Р. Якобсона. Его взгляды на зарождение семиотики в пограничье семантики, логики, риторики и герменевтики.

Политэкономический анализ Ж. Бодрийяром танатологии Батая. Концепция «смерти Бога» и «смерти имени Бога». Теория симулякров Бодрийяра. Философия Ж. Бодрийяра в мейнстриме постмодернистских стратегий XX в.

### **Тема 17. Методология «post-post-mo» и перспективы ее применения в религиозоведческом дискурсе.**

Пост-постмодернистское состояние гуманитаристики: развенчивание всех классических методологий. Акторно-сетевая теория: сходства и различия в подходах Парижской школы (М. Каллона и Б. Латура) и Ланкастерской школы (Дж. Ло и Э.-М. Мол). Ситуация «после метода» и «метод-сборка» Дж. Ло в контексте «анархистской» гносеологии П. Фейерабенда.

#### **IV. Образовательные технологии**

**Лекции.** В силу лимита аудиторного времени проводить традиционные учебные лекции нецелесообразно, доминирующими в данном случае должны стать проблемные и установочные лекции. Материалы к лекционному курсу размещаются в Интернете (например, на сайте «TERRA RELIGIOSA» URL: <http://terrareligiosa.jimdo.com>), либо распространяются среди слушателей курса посредством рассылки по электронной почте.

**Коллоквиумы.** Вместо лекций допустимо проведение тематических коллоквиумов при условии высокой предварительной подготовки слушателей (к примеру, после освоения ими курса таких дисциплин как: «Философия религии», «Философия науки», «Методология науки», «История религий», «Социология религии», «Феноменология религии»). Коллоквиум выстраивается по методической схеме, отводящей преподавателю роль ведущего, а всем остальным участникам – роли выступающих командно или индивидуально. При этом целесообразно из наиболее успешных студентов сформировать своеобразное «экспертное бюро», выносящее в конце занятия итоговое решение по обсуждаемому вопросу.

**Семинарские занятия.** На семинарских занятиях осуществляется обсуждение конкретных научно-методологических, религиозоведческих и религиозно-философских текстов, раскрывающих и дополняющих проблемное поле курса.

Вопросы для обсуждения делятся на два типа: во-первых, по содержанию текста, которые призваны помочь студентам усвоить смысл заявленной в нём методологической позиции; во-вторых, вопросы, выходящие за рамки непосредственного содержания текста, призванные сформировать у студентов навыки приложения наиболее известных философских концептов и методологических приемов к решению актуальных мировоззренческих и научно-методологических проблем современности.

Участие в работе на коллоквиумах и семинарах может оцениваться в соответствии с рейтинговой системой, согласованной и принятой преподавателями, отвечающими за проведение занятий и итоговую аттестацию на каждом конкретном факультете.

Материалы к коллоквиумам и семинарским занятиям размещаются в Интернете (например, на сайте «TERRA RELIGIOSA» URL: <http://terrareligiosa.jimdo.com>), либо распространяются среди слушателей курса посредством рассылки по электронной почте.

Формы контроля успеваемости. Рекомендуемой итоговой формой контроля успеваемости по курсу «МЕТОДОЛОГИЯ РЕЛИГИОВЕДЕНИЯ» является зачёт, к которому допускаются студенты, написавшие аудиторные контрольные работы и реферат по самостоятельно выбранной теме.

V. Оценочные средства текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины

Промежуточные проверки успеваемости не рекомендуется проводить исключительно в форме тестирования. Тесты, проверяющие, как правило, лишь поверхностный уровень усвоения материала, следует дополнять самостоятельными письменными творческими работами, которые могут дифференцироваться по степени сложности. Такие контрольные работы позволяют эффективно проверить способность студента письменно излагать свои мысли на заданную тему. Они могут проводиться как в присутствии преподавателя, так и задаваться в качестве рефератов. Ниже приведены примеры различных типов заданий для промежуточной аттестации:

1) *Простейшие тестовые задания, проверяющие способность ориентироваться в терминах и именах:*

**Тест 1.** Какими новыми элементами Гюнтер Ланчковский предлагает дополнить религиоведение?

- а) география религии; б) этнология религии; в) этнография религии; г) семиотика религии; д) семантика религии; е) соционика религии

**Тест 2.** Каким термином пользуется Анджей Бронк при характеристике своей методологии?

- а) религиоведение; б) метарелигиоведение; в) религиознаство; г) религиология; д) теология; е) теургия

**Тест 3.** Кто ввёл понятие кульпабализационной функции в религиоведение?

- а) Мишель Фуко; б) Жиль Делёз; в) Юлия Кристева; г) Цветан Тодоров; д) Жан Бодрийяр; е) никто из перечисленных (впишите свой ответ \_\_\_\_\_).

**Тест 4.** Кто из французских философов относится к школе «Коллежа социологии»?

- а) Роже Кайуа; б) Жак Деррида; в) Ролан Барт; г) Феликс Гваттари; д) Патрик де Лобье; е) Морис Мерло-Понти

**Тест 5.** К французской исторической школе «Анналов» следует причислить:

- а) Жоржа Дюби; б) Жака Ле Гоффа; в) Марка Блока; г) Аарона Гуревича; д) Карло Гинзбурга; е) Эмманюэля Ле Руа Лядюри; ж) Фернана Броделя.

2) *Примеры контрольных вопросов:*

• Назовите представителей исторической школы «Анналов» и раскройте на примере любой работы конкретного автора его методологию.

• Назовите французских мыслителей-неотомистов и сравните их подходы к философии религии.

• Как называется философское направление, к которому принадлежали В.Я. Пропп и Клод Леви-Стросс. Проиллюстрируйте на примере любого их произведения специфику методологии.

• Чем отличаются «парадигмы» Томаса Куна и «эпистемы» Гастона Башляра?

• Кто из социологов религии, пытаясь сформулировать определение тотемизма, ошибочно дал определение религии *мана*? Воспроизведите и прокомментируйте это определение.

• Каковы фундаментальные отличия классической, неклассической, постнеклассической и неоклассической парадигм в эпистемологии?

• Классические критерии научности согласно строгому сциентизму.

• Разграничьте науку, квази-науку, паранауку и ненауку. Проиллюстрируйте примерами каждую из этих областей знания/незнания.

• Что такое метарелигиоведение? Сторонники и противники его обособления, их аргументация.

• Чем отличаются уровни подходов и методов в религиоведении?

• Современное религиоведение и философия религии. Укажите их смежные предметные области знания.

• Раскройте основные постулаты акторно-сетевой теории (АСТ).

• Что такое «эпистемологический поворот» в гуманитаристике? Его проявление в религиоведении.

• Что такое «лингвистический поворот» в гуманитаристике? Его значение для религиоведения.

• Возможно ли «методологическое принуждение»? (согласно взглядам Пола Фейерабенда и Джона Ло).

• Чем отличается когнитивистика и когнитология? Приведите примеры. Назовите сторонников когнитивного религиоведения и их работы.

• Чем отличается методология Бр.К. Малиновского, А.Р. Рэдклифф-Брауна и Э.Э. Эванс-Притчарда?

• Функциональный анализ материальных и духовных памятников народной культуры славян В.Я. Проппом и П.Г. Богатыревым – укажите сходства и различия подходов этих двух фольклористов.

• Какие отличия магии и религии обнаруживает Дж.Дж. Фрейзер, а какие – Е.Г. Кагаров?

• «Закрытый» и «открытый» текст в герменевтике постмодернизма. Приведите примеры того и другого из области религиоведения.

3) *Ответьте на вопрос, поставленный в тексте (в данном примере – И.П. Давыдовым), после самостоятельного изучения соответствующего источника (Давыдов И.П. Эпистема мифоритуала. М., 2013. С. 20–21):*

### **Задание 1.**

«Отсюда следует вывод – если у религиоведения нет своего уникального метода и зримо очерченного предмета (что недопустимо для науки), тем паче их нет у метарелигиоведения, как надстройки над базисом».

**Почему?** [Дело в том, что в каком бы «парадигмальном ключе» не велись изыскания – классическом, неклассическом, постнеклассическом – исследователь вынужден объективировать, отчуждать, а для этого – вербализовать и артикулировать результаты своего интеллектуального труда. В настоящее время в науке сложилась целостная система уровней теоретизации, подразумевающих единый алгоритм верификации и фальсификации и постоянную поуровневую эмпирическую проверку данных, практическое «заземление» на предмет и через него – на объект].

### **Задание 2.**

«Если нет своего предмета и метода, рушится все здание теоретизации (что будем фиксировать протокольными предложениями?). Такая наука, в нашем случае религиоведение, – оказывается фикцией без опоры».

**Аргументация.** Религиоведение претендует на роль общей теории религии? [Допустим. Но у неё, как нами было продемонстрировано, нет индивидуализирующего именно её предмета. Более того, если оно включает в себя философию религии, наукой не являющуюся, она теряет свой бесспорный научный статус и проигрывает на поле сциентизма когнитивистике (стремящейся сделать своей союзницей культурологию, исключив из неё философию культуры), ставя под сомнение достоверность приобретенного знания о религии. Метарелигиоведение претендует на роль метатеории религии? Значит, оно с необходимостью включает в себя «этаж»





[http://www.inslav.ru/index.php?option=com\\_content&view=category&id=7&Itemid=9](http://www.inslav.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=7&Itemid=9)

<http://www.inslav.ru/resursy>

<http://www.hist.msu.ru/Association/MedievalA/index.html>

<http://www.hist.msu.ru/ER/index.html>

<http://religious-life.ru/>

<http://igiti.hse.ru/>

[http://posrednik-online.org/?utm\\_medium=display&utm\\_source=http://religious-life.ru/&utm\\_campaign=religious-life](http://posrednik-online.org/?utm_medium=display&utm_source=http://religious-life.ru/&utm_campaign=religious-life)

VII. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины:

**А. Основная литература**

1) *Аринин Е.И.* Философия религии: принципы сущностного анализа. – Архангельск, Изд-во Поморского гос. ун-та, 1998. – 297 с.

2) *Давыдов И.П.* Эпистема мифоритуала: Монография / Послесл. И.С. Вевюрко. – М.: МАКС Пресс, 2013. – 180 с.

3) *Красников А.Н.* Методологические проблемы религиоведения: Учеб. пособ. – М.: Академический проект, 2007. – 239 с.

4) *Красников А.Н.* Методология классического религиоведения. – Благовещенск, 2004. – 148 с.

5) *Лич Эдмунд.* Культура и коммуникация: Логика взаимосвязи символов. К использованию структурного анализа в социальной антропологии. Перев. с англ. – М.: Вост. лит-ра, РАН, 2001. – 142 с.

6) *Микешина Л.А.* Диалог когнитивных практик. Из истории эпистемологии и философии науки. – М.: РОССПЭН, 2010. – 575 с.

7) **Религиоведение:** Энци. словарь / Под ред. *Забияко А.П., Красникова А.Н., Элбакян Е.С.* – М.: Академический Проект, 2006. – 1256 с

8) **Энциклопедия религий** / Под ред. *Забияко А.П., Красникова А.Н., Элбакян Е.С.* – М.: Академический Проект, 2008. – 1520 с.

9) *Эриксен, Томас Хилланд.* Что такое антропология? / Учеб. пособ., перев. с англ. – М.: ВШЭ, 2014. – 238 с.

10) *Яблоков И.Н.* Социология религии: теоретические аспекты: Монография. – М.: МАКС Пресс, 2014. – 260 с.

11) *Яблоков И.Н.* Философия религии. Актуальные проблемы: Монография. – М.: Изд-во РАГС, 2007. – 248 с.