



## ПЕРВЫЙ КОНГРЕСС РОССИЙСКИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ РЕЛИГИИ «РЕЛИГИЯ В ВЕК НАУКИ». ОТЧЕТ

*Аннотация. Статья представляет собой подробный отчет о проведении Первого конгресса российских исследователей религии «Религия в век науки», который проходил 15–17 ноября 2012 г. в Санкт-Петербургском государственном университете и в Государственном музее истории религии. В отчете представлены общая информация об организационной части конгресса, а также краткое содержание представленных докладов.*

*Ключевые слова: Первый конгресс российских исследователей религии «Религия в век науки», религиоведение в России, светское и религиозное образование в России, секуляризация, десекуляризация, современная религиозная ситуация в России.*

Первый конгресс российских исследователей религии «Религия в век науки» проходил 15–17 ноября 2012 г. на двух площадках – в Санкт-Петербургском государственном университете (на философском факультете) и в Государственном музее истории религии. Конгресс собрал более 150 участников из 22 регионов России, а также Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Украины, Болгарии, Великобритании, Германии, Голландии, Польши, США, Финляндии, Хорватии и Японии. В течение трех дней в рамках конгресса работало 10 секций, на которых было заслушано более 120 докладов.

Работали следующие секции:

Секция 1. Философия, религия и наука в истории и современности.

Секция 2. Музей, религия, общество.

Секция 3. Религия, наука и массовая культура.

Секция 4. Процессы секуляризации и десекуляризации в прошлом и настоящем.

Секция 5. Религия в современном обществе.

Секция 6. Будущее религии и «конец науки».

Секция 7. История религии как наука: теории и музейные практики.

Секция 8. Религия, общество и личность.

Секция 9. Современные проблемы науки о религии.

Секция 10. Религиоведческие исследования: региональные аспекты.

17 ноября в рамках конгресса в помещении в Русской христианской гуманитарной академии прошел круглый стол «Теология и религиоведение в России: практика образовательной деятельности».

Прошедший конгресс стал не только площадкой для обсуждения важных текущих проблем современного религиоведения, но он поддерживал дальнейшую интеграцию представителей различных наук, занимающихся исследованием религии. Конгресс стал местом открытого диалога между академическими учеными и богословами, между философами, учеными-естественниками, историками, социологами. В конгрессе приняли участие преподаватели университетов, сотрудники институтов РАН, музей-

ные работники, аспиранты и студенты. В рамках десяти секций обсуждались следующие вопросы:

- философия, религия и наука в истории и современности;
- религия, наука и массовая культура;
- процессы секуляризации и десекуляризации в прошлом и настоящем;
- религии в современном обществе;
- будущее религии и «конец науки»;
- история религии как научная дисциплина: теория и музейная практика;
- религия, общество и личность;
- музей, религия и общество;
- современные проблемы религиоведения;
- региональные аспекты изучения религии.

Первый конгресс российских исследователей религии открылся 15 ноября 2012 г. в большом конференц-зале Государственного музея истории религии. На открытии конгресса присутствовало более 150 человек.

Конгресс открылся пленарным заседанием, на котором с докладами выступили В.Н. Порус (д-р филос. наук, проф., зав. кафедрой онтологии, логики и теории познания, Научно-исследовательский университет – Высшая школа экономики, Москва; тема доклада: «Наука и богословие: от проблем методологии к проблемам философии культуры») и Т.В. Черниговская (д-р филол. наук, д-р биол. наук, проф., зав. лабораторией когнитивных исследований СПбГУ, зам. директор-координатор когнитивного направления НБИК-центра НИЦ «Курчатовский институт», член совета по науке и образованию при Президенте РФ, Санкт-Петербург; тема доклада: «Свобода воли и нейронаука»). Доклад В.В. Шмалия (канд. богословия, доц., протоиерей, секретарь Синодальной Библейско-богословской комиссии Русской Православной Церкви, проректор Общецерковной аспирантуры и докторантуры РПЦ им. Свв. Кирилла и Мефодия, Москва) на тему «Философия религии: пространство диалога», заявленный в программе пленарного заседания, был перенесен на 17 ноября и состоялся на секции «Современные проблемы науки о религии».

Второе пленарное заседание конгресса имело торжественный характер и было посвящено 80-летию юбилею Государственного музея истории религии, с которым тесным образом связано развитие отечественной науки о религии. С докладом на тему «Государственный музей истории религии и современное общество» на этом заседании выступила М.М. Шахнович (д-р филос. наук, проф., зав. кафедрой философии религии и религиоведения, член совета по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте РФ, Санкт-Петербургский государственный университет). Затем прозвучали многочисленные поздравления и приветствия от государственных, общественных и религиозных организаций.

16 ноября и 17 ноября 2012 г. в помещении Государственного музея истории религии и на философском факультете СПбГУ проходили секционные заседания.

Заседания секции «Философия, религия и наука в истории и современности» проводились в СПбГУ. Модератором секции был Игорь Николаевич Яблоков, д-р филос. наук, проф., зав. кафедрой философии религии и религиоведения МГУ, член совета по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте РФ.

Проблемам философии религии были посвящены доклады С.А. Коначевой (д-р филос. наук, проф. кафедры современных проблем философии, Российский государственный гуманитарный университет, Москва; тема доклада «Переход от смерти Бога к постмодерной вере: осмысление постсекулярного в трудах Дж. Ваттимо и Дж. Капуто»), А.П. Козырева (канд. филос. наук, доц. кафедры истории русской философии, зам. декана фило-

софского факультета по научной работе, МГУ; тема доклада: «Протоиерей Георгий Флоровский как оппонент протоиерея Сергия Булгакова») и М.С. Бахтеевой (канд. филос. наук, зав. научно-методическим отделом, Государственный музей истории религии, Санкт-Петербург; тема доклада: «Атеистический мистицизм» Жоржа Батая»). Большой интерес вызвал доклад Е.С. Элбакян (д-р филос. наук, проф., ст. науч. сотр. кафедры социологии и управления социальными процессами, Академия труда и социальных отношений, Москва; тема доклада: «Религиозное образование в России как фактор дехристианизации населения») и А.Ю. Григоренко (д-р филос. наук, проф., зав. кафедрой религиоведения Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена, Санкт-Петербург; тема доклада: «Религия, язычество и магия в эпоху постмодернизма»).

Секция «Религия, наука и массовая культура» осуществляла свою работу под руководством А.П. Забияко (д-р филос. наук, проф., зав. кафедрой религиоведения Амурского государственного университета, главный редактор журнала «Религиоведение»).

На секции было представлено 11 докладов, в дискуссии приняли участие 27 человек. Ведущими темами, вокруг которых выстраивалась основная проблематика докладов, были темы религиозного содержания современного кинематографа и религиозных аспектов кибертехнологий. Первой теме были посвящены доклады О.К. Михельсон, Н.С. Полякова, С.Г. Карасевой и некоторых других участников. Выступающие обратили особое внимание на широкое разнообразие религиозных сюжетов, образов и смыслов в искусстве кино, представили свои методологические и типологические подходы к интерпретации религиозного содержания культуры кино. Вторая тема была раскрыта в докладах А.Ю. Котылева, Е.Н. Медведевой, Е.А. Завадской, А.В. Лапина, Л.В. Федоровой, Е.А. Конталёвой и других участников. Докладчики вскрыли тенденцию к росту присутствия религии в большом многообразии ее форм в продуктах современных цифровых технологий – интернет-ресурсах, компьютерных играх и т.д. Выступающие пришли к общему мнению, что на базе цифровых технологий религия получила новые огромные возможности для своего развития. Фактически речь идет о том, что формируются такие модификации религии, которые можно определить термином *киберрелигия*. В развернувшейся дискуссии выступающие отметили, что современная массовая культура является пространством многообразного религиозного взаимодействия и творчества, результатом которого выступают тенденции к глубокой трансформации религии. В этих трансформациях наука и научно-технический прогресс зачастую играют роль катализатора возникновения новых форм религиозного мировоззрения и религиозных практик.

Заседания секции «Процессы секуляризации и десекуляризации в прошлом и настоящем» проходили 16 ноября в малом конференц-зале ГМИР. Модератором выступила Е.А. Степанова (д-р филос. наук, проф., главный научный сотрудник Института философии и права УРО РАН, Екатеринбург). Она и открыла заседание, выступив с докладом «Секулярная религиозность и религиозная секулярность: постановка проблемы».

В докладе было отмечено, что сегодня происходит разрушение привычного понимания секулярности как рациональности, обязательно сопровождающей модерн. Религиозность по своей сути есть стремление к трансцендентному, а светскость – пребывание на уровне имманентного. Но эти вещи не существуют друг без друга, и сегодня нельзя определить религиозное и светское безотносительно друг к другу. Проблема заключается в том, как не растворить трансцендентность в повседневности, с одной стороны, и не придавать обыденности трансцендентный смысл, с другой. Тем не менее, и то и другое происходит постоянно, поэтому эти две сферы оказываются неразделимыми. Секуляризация в Советском

Союзе совпадает с аналогичными, хотя и не столь радикальными, процессами во многих обществах. Советский опыт породил альтернативную систему сакрализованных идеалов и практик, своего рода «атеистическую религию», отчасти основанную на наследии религий традиционных. В современной России имеет место одновременность двух противоположных процессов: первого реального опыта секуляризма и роста публичного значения религии (это обстоятельство отмечено А. Агаджаняном).

В докладе М.С. Стецкевича (канд. ист. наук, доц. кафедры философии религии и религиоведения, Санкт-Петербургский государственный университет) на тему «Секуляризация английского общества XVIII-XIX вв. в современной историографии» было отмечено, что утверждение о том, что религия является неременным спутником культуры, – это преувеличение, поскольку нужно все рассматривать в конкретном контексте. Утверждение, что религия всегда способствует социальному миру, не соответствует действительности. Сегодня делается много глобальных исследований, но мало конкретных изысканий. Был также поднят вопрос о монопольном положении церкви – чем оно более выражено, тем больше секулярность. Докладчик также рассмотрел разные точки зрения на соотношение религии и секулярности в Англии XIX в., сделав вывод о том, что нельзя рассматривать все только в терминах секуляризации.

Интерес вызвали выступления молодых исследователей. Так, А.В. Шишков (науч. сотр. Синодальной Библейско-богословской комиссии Русской Православной Церкви, Москва) выступил с докладом «Некоторые аспекты десекуляризации в постсоветской России». В докладе была проанализирована идея десекуляризации на примере работ П. Бергера и В. Карпова. Были рассмотрены сближение секуляризованных институтов и религиозных организаций, возвращение религии в культуру, искусство и т.д. В докладе также говорилось о гиперприватизации религии, т.е. вытеснении ее не только из публичной сферы, но и из личной жизни, о трансформации (дистилляции) религиозного сознания – ситуации, когда мотивации верующих оказываются оторванными от других сфер жизни. Говорилось также о восстановлении приватной сферы, возвращении к европейской модели секуляризации. Было также отмечено, что обмирщение религии воспринимается как разрушительный процесс, но, по мнению докладчика, это естественный процесс, взаимопроникновение двух сфер будет идти и дальше. Религия, выходящая из гетто, будет воспринимать секулярную повестку неизбежно. Но это, как считает докладчик, происходит только в постсоветском пространстве.

Р.О. Сафронов (ст. преп. Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, науч. сотр. МГУ) выступил с сообщением «О содержании понятия «постсекулярное». Докладчик сосредоточился на исследовании постсекулярного в российском контексте. Отмечено, что это понятие не наполнено реальным содержанием. В российском контексте его исследованием занимаются, в частности, А. Кырлежев, Д. Узланер. Отмечено повышение места религии в обществе. В анализе российских авторов указано на отсутствие эмпирического материала, а также на обращение исключительно к христианскому контексту.

Г.В. Вермишев (магистр религиоведения, аспирант кафедры философии религии и религиоведения, Санкт-Петербургский государственный университет) в докладе «Молодежная политика третьего рейха и религиозные организации» отметил недостаточность исследований религиозности Третьего рейха, описал конкретно-историческую ситуацию и привел примеры молодежной политики в связи с религиозными организациями.

А.В. Радецкая (канд. филос. наук, н.сотр., Государственный музей истории религии, Санкт-Петербург) в своем докладе «Парадокс экуменизма» представила свои размышления на тему современного экуменизма.

По ее мнению, современный экуменизм рассматривается как искусственное явление, которое себя изживает.

О.Б. Куликова (канд. филос. наук, доц. кафедры философии, Ивановский государственный энергетический университет) выступила с докладом «Отношения науки и церкви в России: истоки современных проблем». Она рассмотрела взаимоотношения науки с церковью, их историю в России, а также современную ситуацию.

Заседание секции «Религия в современном обществе» происходило 16 ноября 2012 г. на философском факультете СПбГУ. Присутствовало около 35 человек. Модератором секции была Е. С. Элбакян, д-р филос. наук, проф. Академии труда и социальной занятости, директор Центра религиозно-ведческих исследований «РелигиоПолис».

Большой интерес вызвали доклады В.В. Титаренко (канд. филос. наук, доц., науч. сотр. отделения религиоведения Института философии имени Г.С. Сковороды НАН Украины, Киев, Украина) «Прогнозирование в религиоведении: методологические особенности и проблемные сферы», О.И. Сгибневой (д-р филос. наук, проф. кафедры социологии, Волгоградский государственный университет) «Границы религиозности: мифы и реальность (опыт регионального исследования)», Е.И. Гришаевой (канд. филос. наук, ассистент кафедры религиоведения, УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург) «Религия в пространстве Интернета: специфика освещения религиозных событий», А.И. Ворониной (аспирантка кафедры религиоведения, Амурский государственный университет, Благовещенск) «Интернет как средство и как среда изучения этнорелигиозной идентичности») и первоначально заявленный в секции «Религиоведческие исследования: региональные аспекты» доклад А.С. Халиловой (канд. ист. наук, науч. сотр., Институт истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра РАН, Махачкала) на тему «К вопросу о религиозно-светском вузовском образовании в республике Дагестан: состояние и перспективы развития».

Эти доклады вызвали ряд вопросов, а также оживленную дискуссию по следующим проблемам:

- методы прогнозирования религиозных процессов;
- соотношение нормативного и поискового прогнозирования в религиоведении;
- критерии религиозности;
- религиозная и культурная самоидентификация – можно ли между ними поставить знак равенства;
- методологические основания анализа религиозных проблем в Интернете;
- количественный и семантический анализ новостного пространства в Интернете в связи с религиозной проблематикой;
- соотношение светского и религиозного компонентов образования;
- соотношение религиозного и религиоведческого компонентов образования;
- проблема диалога науки и религии.

Заседание секции «Будущее религии и «конец науки» проходило 16 ноября в Государственном музее истории религии. Модератором секции выступил К.В. Копейкин, канд. богословия, канд. физ.-мат. наук, протоиерей, директор Научно-богословского центра междисциплинарных исследований, факультет искусств СПбГУ.

Открывая работу секции, В.Г. Иванов (канд. филос. наук, начальник Отдела по связям с религиозными объединениями Администрации Санкт-Петербурга) подчеркнул, что сегодня проблема соотношения научного и богословского знания является чрезвычайно актуальной. Именно на общей почве научного знания различные религии могут вести плодотворный

диалог, не вступая в богословскую конфронтацию. Поэтому Отдел по связям с религиозными объединениями Администрации Санкт-Петербурга всячески – и организационно, и финансово – готов поддерживать такой диалог в рамках городской программы «толерантность».

С докладом «Наука как посредник в диалоге между религиями» выступил модератор секции К.В. Копейкин. Он отметил, что совместное изучение возможностей содержательной интерпретации последних достижений естественных, гуманитарных и общественных наук может придать позитивный характер как диалогу науки и религии, так и диалогу различных религий. Богословское осмысление достижений современной науки в контексте разных религиозных традиций даст возможность различным религиям вступить в соприкосновение друг с другом не через конфликт зачастую диаметрально противоположных богословских воззрений, а через науку, являющуюся единым языком описания и постижения современного мира. Исследование и осмысление фундаментальных структур, общих как для религиозного опыта, так и для опыта естественнонаучного, являются естественным продолжением новоевропейского проекта поиска универсального «естественного» языка, «языка Адама», способного, как верили творцы научной революции Нового времени, преодолеть противоречия различных вероисповеданий.

А.А. Алексеев (д-р филол. наук, проф., зав. кафедрой библеистики, филологический факультет, Санкт-Петербургский государственный университет) выступил с докладом «Место религии в республике ученых». По мнению докладчика, научное знание может существенным образом повлиять на богословие. Так, археологические раскопки последнего времени в Израиле показали, что никакого огромного царства во времена Давида и Соломона просто не существовало. Опровержение традиционных библейских представлений данными науки в конечном итоге приводит к обогащению понимания богословского содержания библейского Откровения.

Большой интерес вызвал доклад И.С. Дмитриева (д-р хим. наук, проф. исторического факультета, директор Музея Д.И. Менделеева, Санкт-Петербургский государственный университет) «Историческая компонента научного знания». Он указал, что новоевропейская наука возникла в очень специфическом историческом богословском контексте – контексте поиска «законов» Книги Творца. Что же касается одного из самых известных конфликтов в истории отношений науки и религии – дела Галилея, – то папу Урбана VIII не устраивала не сама по себе теория Галилея и даже не то, что кто-то предпочитал ее системе Птолемея (как обычно считается), но то, как Галилей трактовал любую научную теорию, а именно то, что Галилей оценивал научные теории в рамках бинарной оппозиции «истинное – ложное». В этом и заключалась для папы еретичность позиции тосканского математика. Галилей спасал атрибуты новой науки, Урбан – атрибуты Бога.

С.В. Кривовичев (д-р геол.-минер. наук, диакон, зав. кафедрой кристаллографии геологического факультета, Санкт-Петербургский государственный университет) в своем докладе «Наука верующих или вера ученых: прошлое и настоящее» констатировал, что, хотя ряд ученых являются верующими, это никак не влияет на методологию научных исследований. Однако для верующих ученых неминуемо встает вопрос о том «месте», которое может занимать Бог в научной картине мира. Обнаруживаемая квантовой механикой неотъемлемо присущая миру случайность открывает своего рода «природный зазор» для действия божественного промысла. С точки зрения волонитаривной теологии, сыгравшей огромную роль среди духовных предпосылок научной революции, верховная причина любого бытия – всемогущая, ничем не детерминированная воля Творца, а потому случайность – это просто иное наименование Божественной Воли,

ибо всемогущество по существу означает индетерминированность. Показательно, что сэр Артур Эддингтон говорил: «религия стала возможна для физиков после 1927 года» (год, когда квантовая механика получила окончательную формулировку).

А.В. Тихомиров (ректор Теологической семинарии Евангелическо-Лютеранской церкви) выступил с докладом на тему: «Теология и наука в секулярном обществе». По мнению докладчика, в современном секулярном обществе теология, как и наука, оказываются поставлены под вопрос: а зачем это все нужно? Зачем, например, тратить 10 миллиардов долларов на адронный коллайдер? Стоит ли бозон Хиггса таких денег? Тем более непонятно, зачем нужна рефлексия по поводу веры? В этом контексте наука и теология оказываются союзниками, поскольку их вопрошание – это вопрошание об Истине – об истине мира и об истине человеческой души.

А.В. Гоманьков (д-р геол.-минер. наук, вед. науч. сотр., Ботанический институт им. В.Л. Комарова РАН, Санкт-Петербург) в докладе «Три образа естественной истории в современном православии» отметил, что библейское повествование излагает священную историю земли. Возникает вопрос: как эта священная история соотносится с историей естественной? По мнению докладчика, существует три способа их соотношения: фундаменталистский креационизм (мир сотворен за 6 дней или м.б. за 6 периодов по 1000 лет, а наука не верна), альтеризм (описанное в Библии творение не имеет никакого отношения к естественной истории, а наука описывает лишь то, что произошло после грехопадения) и христианский эволюционизм (Бог творит мир посредством эволюции).

С интересным докладом выступил Р. Ларионов (к. физ.-мат. н, к. богословия, иеродиакон, помощник ректора МДА по инновационной деятельности, методист Общецерковной аспирантуры и докторантуры, Московская Духовная академия). В докладе «Богословие и вера в науку» он подчеркнул, что вера в науку зиждется на несомненных успехах науки в познании и изменении этого мира. Однако наука оставляет не проясненными по крайней мере два вопроса: вопрос о «месте» находимых наукой законов природы и вопрос о «месте» психического в объективной картине мира. Оба эти вопроса, полагает докладчик, можно попытаться разрешить, обращаясь к тому широкому богословскому контексту, в котором возникла современная наука.

С интересом выслушали собравшиеся доклады А.Л. Вассоевича, З.И. Ивановой, С.А. Асташкевича, И.В. Мезенцева и др.

В рамках конгресса проходили заседания двух секций, организация которых была приурочена к 80-летнему юбилею Государственного музея истории религии. Они проходили 16 и 17 ноября 2012 г. в Государственном музее истории религии. Модератором секции «Музей, религия, общество» была Е. А. Терюкова, кандидат философских наук, доцент кафедры философии религии и религиоведения Санкт-Петербургского государственного университета, зам.директора Государственного музея истории религии.

На заседаниях секции присутствовало в течение двух дней около 50 человек, прозвучало 19 докладов, в которых освещались следующие проблемы:

- представление религии в музейном пространстве;
- десакрализация ритуального предмета, включенного в музейную экспозицию;
- функция и роль в обществе музеев, в экспозиции которых представлены культовые предметы и произведения религиозного искусства;
- образовательный потенциал музеев религии и коллекций по истории религии;
- теоретические и методологические принципы создания экспозиций по истории религии;

атрибуции предметов религиозного искусства;  
устойчивость религиозных традиций в современном мире;  
особенность экспонирования современных произведений религиозного искусства в храмовом пространстве.

В докладах М.Ф. Альбедиль, М. Р. Хабито, С. Такахаси, К. Пэйна, Дж. Редлин, Ю.В. Белкина, Е.А. Ржевской была всесторонне раскрыта проблема представления религии в музейном пространстве как инструмента межконфессионального, межкультурного и церковно-государственного диалога. Докладчики Б. Манин и К.Гверик обратили внимание на образовательный потенциал музейной педагогики и возможности её применения в сфере школьного религиозного образования.

В докладе К. Рунге нашла отражение тема музея истории религии в контексте науки о религии (на примере исследовательской и собирательской деятельности Р. Отто).

Возможности применения науки о религии для изучения музейных предметов были продемонстрированы в докладах П. Ван дер Зи и Н.В. Ревуненковой.

Безусловный интерес представлял доклад Е.И. Соболевой, в котором были обозначены проблемы экспонирования музеефицированных предметов, связанных с традиционными верованиями жителей Тимора, и вопросы их репатриации.

Модератором секции «История религии как наука: теории и музейные практики» была Н. В. Ревуненкова, д-р ист. наук, зав. отделом ГМИР.

На этой секции обсуждался широкий круг вопросов, связанных с разработкой теоретических проблем по истории религии и музейными практиками показа эволюции и типологии религии.

В докладах Е.А. Терюковой и Р.Т. Рашковой были представлены различные экспозиции по истории религии и освещены их теоретические и методологические основания. Доклады были проиллюстрированы фотоматериалами из фототеки ГМИР, что позволило слушателям познакомиться с накопленным предшествующими поколениями музейных религиоведов опытом и актуализировать его для современного поколения исследователей в области истории религии и музейного дела в России.

Ряд докладов (Е.В. Денисовой, Н.А. Сусловой, М.В. Птиченко) был посвящен результатам прикладных исследований по истории религии, связанных с атрибуцией и описанием музейных экспонатов из собрания Государственного музея истории религии – масонских грамот, гравюры «Корабль Святого Петра, или Триумф Веры и Католической Церкви», палестинских паломнических сувениров.

Доклад А.Б. Пермиловской открыл тему народного православия, мифопоэтического мировоззрения русского народа и тех литературных и иных источников, на основе которых оно может быть реконструировано. По мнению А.Б. Пермиловской, культовое зодчество Севера в полной мере отразило традиционную картину мира русского крестьянства и имеет непосредственное отношение к народному православию. В докладе А.С. Бреньковой было показано, что расцвет народно-утопического творчества, пришедшийся на вторую половину XVIII – начало XIX вв., совпал по времени с подъемом «могучего колониционного духа» в крестьянской среде. Такие умонастроения особенно способствовали развитию и дальнейшему распространению старообрядческой секты бегунов, с чьей деятельностью исследователи связывают возникновение наиболее известных утопических легенд – о граде Китеже и Беловодье. Т.Г. Апакидзе подвергла тщательному анализу литературу христианского Востока в контексте буддийско-христианского диалога, провела сравнительный анализ буддийских и христианских агиографических сюжетов в отечественной и зарубежной литературе. В докладе П.И. Гайдено было показано, что в



соответствии с древними церковными установлениями и практиками ключевой фигурой церковной организации являлся епископ. Ситуация в Древней Руси в этом отношении не была исключением. Выбор кандидатов на вакантные епископские кафедры представлял важный этап в жизни митрополии в целом и церковной общины города в частности. В рамках представленного доклада была предпринята попытка выявить специфические критерии, предъявлявшиеся со стороны горожан и их князей к кандидатам на занятие епископских должностей.

Самостоятельную группу составили доклады, представляющие результаты исследований в области истории религии. Так, в докладе А.В. Муравьева были выявлены религиозный компонент и последствия в сирийском геноциде в Османской Турции в начале XX в. Р.А. Майоров в докладе «История старообрядчества: между наукой и идеологией» выявил те устойчивые заблуждения и ложтолкования по поводу старообрядчества, которые укрепились в науке под влиянием политических взглядов исследователей. В докладе Т.И. Хижой был раскрыт комплекс проблем практического свойства, связанных с прохождением гиюра в современном Израиле.

Секция «Религия, общество и личность» проводила заседания в ГМИР. Модератором секции была Т.В. Чумакова (д-р филос. наук, проф. кафедры философии религии и религиоведения СПбГУ).

Работа секции открылась докладом А.Г. Бермана (канд. ист. наук, доц. кафедры гуманитарных дисциплин, Волжский филиал Московского автомобильного института, Чебоксары) на тему «Гносеологические истоки религиозного консерватизма». В этом докладе была раскрыта тема «прироста концептуальной сферы религии». Используя методологию «деятельностного подхода», сформулированного в трудах А.Н. Леонтьева и Э.В. Ильенкова, докладчик пришел к выводу, что пространством религиозной деятельности является исключительно сфера идеального, что приводит к невозможности установить объективную истинность религиозного опыта при помощи материальной практики. А.Г. Берман особо подчеркнул, что в таких условиях единственным способом верификации того или иного положения религии становится социальная конвенция, что создает гносеологические предпосылки для религиозного консерватизма.

Важные проблемы преподавания и изучения религии, а также тема социального идеала в современном религиозном сознании в современной Белоруссии, стали предметом доклада д-р филос. наук, проф. кафедры философии Белорусского государственного экономического университета (Минск, Беларусь) Т.П. Короткой «Социальный идеал в современном религиозном сознании». В своем выступлении она отметила, что традиционные христианские конфессии в своей трактовке царства Божьего сохраняют эсхатологическую перспективу; они совмещают традиционные для христианства идеи морального самоусовершенствования личности как основы пути в царство Божие с идеями социальной активности человека. Для неохристианских течений характерны хилиастические установки; они прокламируют религиозно-утопические проекты построения совершенного общества, утверждают возможность построения царства Божьего в реальной истории.

Социальные вопросы стали главной темой выступления И.В. Астэр (канд. филос. наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы) «Социальное служение Церкви как инструмент развития гражданского общества». Особо она подчеркнула, что социальное служение как система теории, практики и ценностей является по своей природе общественной деятельностью, одновременно выступая способом самоорганизации граждан. Оно, по мнению докладчика, есть инструмент создания гражданского общества, т.к. сознательное ак-

тивное участие населения в процессе решения социальных проблем формирует ответственность, развивает социальную и гражданскую активность. Теория социального служения Церкви и ее практическое применение предопределено культурно-историческими традициями, что способствует преемственности поколений, повышению статуса милосердия и гуманизма.

Вопросы возникновения маргинальных моделей исторической и культурной идентичности на примере образа Александра Невского в современной массовой культуре стали объектом пристального анализа Л.Б. Сукиной. В своем докладе «Образ Александра Невского и формирование межрегиональной модели исторической и культурной идентичности в России XXI в.: секулярное versus религиозное», подготовленном на основе материалов ежегодного цикла празднований «Александровских дней» в Ярославской, Новгородской, Псковской и Нижегородской областях, она постаралась реконструировать формирование в первом десятилетии XXI в. межрегиональной модели исторической идентичности «наследников Александра Невского», выстроенной на основе сложного и внутренне противоречивого симбиоза секулярных и религиозных элементов современной идеологии и культуры.

Тема морали и религии как способов «нормативной регуляции поведения личности в условиях развития науки и технологий» стала темой выступления Е.А. Коваль (канд. филос. наук директор Центра дистанционного образования Московского государственного университета им. Н.П. Огарева, Саранск). В ее выступлении акцент был сделан на том, что на этапе становления информационного общества соотношение морали и религии претерпевает очередную метаморфозу. В условиях развития современной науки и технологий мораль и религия все больше дифференцируются и парадоксальным образом приобретают приоритетное значение как нормативные регуляторы по отношению к праву.

Аналитический обзор по теме «Женщина и религия в начале XXI вв. Феномен религиозного феминизма» представила аспирант кафедры философии религии и религиоведения СПбГУ К.А. Гурьева. Она рассказала о религиозном феминизме, возникшем в рамках трех авраамических религий: иудаизме, христианстве и исламе. Она отметила, что в последние десятилетия особенно широкое распространение получили гендерные исследования в различных областях знаний. Очевидность того, что современный феминизм – многогранное явление, привело к появлению большого числа исследований, касающихся участия женщины в различных областях общественной жизни, в том числе и в религиозной сфере.

Проблема глобализации и жизни церкви в XXI в. на примере изменений в жизни Римско-католической церкви была проанализирована в докладе аспиранта кафедры религиоведения Амурского государственного университета Н.В. Чиркова «Влияние глобализации на развитие Римско-католической церкви в современном мире».

Секция «Современные проблемы науки о религии» проводила заседания на философском факультете СПбГУ. В ее работе приняло участие 52 человека. Модератор первого заседания – М. М. Шахнович, д-р филос. наук, проф., зав. кафедрой философии религии и религиоведения СПбГУ. Модератор второго заседания – С.Л. Фирсов, д-р ист. наук, проф. кафедры философии религии и религиоведения СПбГУ. В заседании секции приняли участие заведующие четырех кафедр религиоведения. Заседание открыл И.Н. Яблоков (д-р филос. наук, проф., зав. кафедрой философии религии и религиоведения, член совета по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте РФ, МГУ), выступивший с докладом «Дискуссионные вопросы отечественного религиоведения». Затем слово было предоставлено П.К. Дашковскому (д-р ист. наук, проф., зав. кафедрой религиоведения и государственно-конфессиональных отношений, Алтайский государственный университет, Барнаул), который осветил не-

которые аспекты реализации междисциплинарного подхода в религиоведении, связанные с использованием математических методов и достижений естественных наук в прикладных религиоведческих исследованиях, прежде всего археологии и антропологии религии.

А.П. Забияко (д-р филос. наук, проф., зав. кафедрой религиоведения, Амурский государственный университет, главный редактор журнала «Религиоведение», Благовещенск) выступил с докладом «Наука как фактор развития религии», в котором осветил такое явление как «киберрелигия», исследованию которого он вместе со своими коллегами посвятил свою новую книгу, вышедшую из печати накануне открытия Конгресса. Доклад Т.В. Чумаковой (д-р филос. наук, проф. кафедры философии религии и религиоведения, Санкт-Петербургский государственный университет) «Новое средневековье»: религиозное благочестие в современной России» вызвал вопросы и оживленную дискуссию о характере «новой религиозности».

М.В. Шкаровский (д-р ист. наук, проф., Санкт-Петербургская Духовная Академия; главный архивист Центрального государственного архива Санкт-Петербурга) рассказал о своих архивных разысканиях, связанных с деятельностью религиозно-философских кружков, братств и общества Ленинграда в 1920-х гг.

На заседании прозвучали также два доклада, посвященные проблемам антропологии религии. Это доклад Н.Г. Краснодембской (д-р ист. наук, вед. науч. сотр. Музея антропологии и этнографии РАН, Санкт-Петербург) и аспиранта МГУ В.В. Барашкова.

Второе заседание секции было посвящено проблемам методологии религиоведческих исследований и теоретическим аспектам преподавания религиоведческих дисциплин. С интересными докладами выступили И.И. Иванова, А.В. Гайдуков, Г.Е. Боков, Е.Н. Соболюшкова, Т.А. Фолиева, Л.И. Ворожейкина, Т.Г. Человенко и Д.И. Дамте.

На заседании секции «Религиоведческие исследования: региональные аспекты» (модераторы – В.В. Шмидт (д-р филос. наук, проф., декан факультета религиоведения, этнокультурологии и регионалистики Российского православного института св. Иоанна Богослова (Москва) и М.С. Стецкевич, канд. ист. наук, доц. кафедры философии религии и религиоведения Санкт-Петербургского государственного университета) активно обсуждались вопросы, которые можно считать важнейшими для настоящего конгресса: о соотношении веры и знания, теологии и религиоведения, светского и религиозного, секуляризации и ее пределах, религиозной ситуации в современных России и мире и путях ее изучения.

В докладе Г.Г. Соловьевой (д-р филос. наук, проф., глав. науч. сотр., Институт философии, политологии и религиоведения Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан) «Знание и вера: формирование постсекулярного мира» настойчиво отстаивался тезис о возможности синтеза рационального знания и веры. Именно этот синтез, полагает Г.Г. Соловьева, является основной характерной чертой современной эпохи, именуемой докладчиком постсекулярной. При этом автор, не отрицая права современного человека быть неверующим, ставил знак равенства между понятиями «духовное» и «религиозное». Был также представлен интересный материал об осуществляющемся в современном Казахстане проекте «Самопознание», являющимся аналогом российского образовательного проекта ОРКСЭ. Автор подчеркнул, что акцент делается именно на культурологической и психологической составляющей проекта.

В докладе Е.В. Рыйгас (магистр филологии, преподаватель факультета лингвистики Академии гуманитарного образования, Санкт-Петербург) «Конфликтогенный потенциал сакрального пространства», основанном на

материалах полевых исследований, проводившихся автором в православных храмах Петербурга, анализировались конфликты, возникающие в пространстве, считающемся православными верующими сакральным. Было отмечено, что источником конфликтогенности часто оказываются никем ясно не сформулированные и нигде четко не прописанные «правила» поведения в храме, следуя которым можно, например, удалить из молитвенного здания человека, руки которого покрыты татуировками. Конфликты часто возникают между верующими, ставящими свечи около икон. Было подчеркнуто, что источниками конфликта чаще всего являются противоречие между представлениями о должном и недолжном, свойственным как различным группам верующих, так и священноначалию, а также отсутствие наглядной информации о правилах поведения в храме.

Доклад О.К. Шиманской (канд. филос. наук, доц. кафедры культурологии, истории и древних языков, Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова) «Изменение религиозных практик в условиях кризиса Российской цивилизации» основан на материалах, собранных автором в результате ведения полевых исследований в Нижегородской области. О.К. Шиманская подробно обосновала свой основной вывод: в настоящее время изменение религиозных практик выражается в том, что многие конфессии Нижегородчины, прежде всего протестанты и старообрядцы, делают акцент на развитии социальной работы. С другой стороны, одной из существеннейших проблем православия в крае было названо как отсутствие нормальной приходской жизни, так и относительное невнимание к социальным вопросам, сосредоточение внимания преимущественно на обрядовой стороне.

В докладе В.А. Курилова (студент 5 курса кафедры религиоведения, Русская Христианская гуманитарная академия, Санкт-Петербург) «Политико-правовые отношения государственных органов исполнительной власти с Русской православной церковью во второй половине XX века» речь шла об использовании в 1960-е-1980-е гг. духовенства РПЦ властными структурами для создания благоприятного имиджа СССР на международной арене. Был затронут непростой вопрос о сотрудничестве представителей православного духовенства со структурами КГБ.

Вне программы выступил доктор геолого-минералогических наук М.Л. Верба, презентовавший свою недавно опубликованную книгу «Библейские легенды глазами геолога». Автор предпринял попытку дать геологическое истолкование таких библейских эпизодов как всемирный потоп, разрушение стен Иерихона и т.д., придя к выводу, что эти события могли иметь место в действительности, так как вполне соответствуют современным знаниям о геологическом строении Ближневосточного региона.

Характерной чертой заседаний секции являлось отсутствие узких, специальных докладов, представляющих своеобразную «вещь в себе». Все докладчики, а также участники секции стремились или через частное прийти к пониманию неких общих закономерностей, или затронуть наиболее злободневные глобальные вопросы.

17 ноября в рамках конгресса в помещении Русской христианской гуманитарной академии прошел круглый стол «Теология и религиоведение в России: практика образовательной деятельности», на котором присутствовало более 50 человек. В работе круглого стола приняли участие преподаватели ряда государственных и негосударственных высших учебных заведений (как светских, так и конфессиональных), представители органов государственной власти, религиозных организаций.

Были обсуждены следующие вопросы:

проблемы содержания высшего профессионального образования в области теологии с учетом государственных образовательных стандартов; практика реализации основных образовательных программ по теологии в государственных и негосударственных светских вузах;

перспективы подготовки в конфессиональных (церковных) вузах специалистов по социогуманитарным и педагогическим направлениям;  
перспективы взаимодействия государственных и конфессиональных вузов в вопросах духовно-нравственного образования и воспитания.

Вечером 17 ноября состоялось закрытие конгресса. Участники признали успешной организацию конгресса, а проведение его важным и полезным фактором успешного развития современного российского религиоведения.

По результатам проведенного анкетирования 89% участников конгресса поддержали дальнейшее организационное структурирование российского религиоведческого сообщества, 100% признали необходимость регулярного проведения религиоведческих конгрессов (причем 51% участников предлагают проводить конгрессы в Санкт-Петербурге, 35% – в Москве, остальные – в других городах РФ).